



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД25-16СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 ноября 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.,

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника Егорова П.А. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года в отношении Осмаловского В.В.

Согласно приговору Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 декабря 2024 года

Осмаловский Владимир Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33 и п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого

режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Заварзин Эдуард Николаевич и Шуварakov Анатолий Валерьевич, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года приговор в отношении Осмаловского В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осуждённого Осмаловского В.В., адвоката Егорова П.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Осмаловский В.В. осуждён за пособничество в разбойном нападении, совершённом группой лиц по предварительному сговору с применением оружия и с незаконным проникновением в помещение в особо крупном размере.

Преступление совершено 29 ноября 2013 года в г. Междуреченске Кемеровской области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Егоров П.А. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении Осмаловского В.В. и о прекращении уголовного дела в связи с его непричастностью к совершению преступления, ссылаясь при этом на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в отсутствии постановления о

прекращении уголовного преследования в отношении Осмаловского В.В. по ч.2 ст.161 УК РФ и о продолжении уголовного преследования по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства было нарушено право Осмаловского В.В. на защиту. В соответствии с вердиктом присяжных заседателей Заварзин Э.Н. и Шувараков А.В. были признаны виновными в том числе в незаконных приобретении, перевозке, хранении и ношении огнестрельного оружия. На стадии обсуждения последствий вердикта государственный обвинитель заявил ходатайство об освобождении указанных выше лиц от уголовной ответственности по эпизодам, связанным с незаконными операциями с огнестрельным оружием, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. На этом же этапе уголовного процесса было прекращено уголовное преследование в отношении Шуваракова А.В. по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ (нападение на ООО «[REDACTED]») по п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ. По мнению защитника, уменьшение объёма обвинения после вынесения вердикта нарушило право Осмаловского В.В. на защиту. Изменение последовательности разрешения ходатайств государственного обвинителя исключало бы необходимость присяжными заседателями входить в обсуждение вопроса доказанности как участия самого Шуваракова А.В., так и использования им принадлежащей ему автомашины для перевозки в г.Междуреченск и обратно Заварзина Э.Н., Ш[REDACTED] и лица № 1.

Автор кассационной жалобы обращает внимание на громоздкость сформулированных основных вопросов. Председательствующий необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о внесении изменений и дополнений в сформулированные вопросы при обсуждении их проекта.

Излагая фактические обстоятельства, установленные коллегией присяжных заседателей, защитник выражает своё несогласие с юридической квалификацией действий Осмаловского В.В. При этом он анализирует обстоятельства, изложенные в основных вопросах №№ 12, 19 и указывает на недоказанность вида используемого в нападении оружия. Оружие при нападении не применялось, его пригодность для стрельбы боевыми патронами не устанавливалась. На разрешение присяжных заседателей не ставился вопрос о том, был ли Осмаловский В.В. после хищения денежных средств осведомлен о том, что оружие действительно демонстрировалось, а насилие, опасное для

жизни и здоровья, реально применялось. При сложившихся обстоятельствах действия Осмаловского В.В. могут быть квалифицированы по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ.

Не соглашаясь с назначенным Осмаловскому В.В. наказанием, защитник полагает его чрезмерно суровым, поскольку Осмаловский В.В. положительно характеризуется, имеет семью, неоднократно избирался депутатом поселкового Совета народных депутатов, является инвалидом второй группы, ему исполнилось 62 года, его жена является инвалидом второй группы. При назначении наказания суд не учёл влияния наказания на условия жизни его семьи и оставил без внимания его посткриминальное поведение. Присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения. Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о необходимости применения положений ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено. Доводы защитника не основаны на фактических обстоятельствах уголовного дела, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, и законе.

Доводы кассационной жалобы о незаконном преследовании Осмаловского В.В. ввиду отсутствия прекращения уголовного дела по грабежу не основаны на законе. В соответствии с ч. 1 ст. 175 УПК РФ если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Таким образом, поскольку в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту грабежа, получены доказательства совершения разбоя, следователь вправе предъявить обвинение в совершении уставленного им преступления. Вынесение в данном случае

постановления о прекращении уголовного преследования по грабежу не предусмотрено, поскольку предъявление нового обвинения не означает отсутствия события или состава преступления в ранее расследованных действиях.

Порядок прекращения уголовного преследования в отношении иных лиц, привлеченных к уголовной ответственности по данному делу, не повлиял и не мог повлиять на обоснованность осуждения Осмаловского В.В. и на соблюдение его права на защиту.

Осуждение Осмаловского В.В. основано на ответах присяжных заседателей, поставленных в отношении него, и не зависит от ответов присяжных заседателей, поставленных, в соответствии с ч. 7 ст. 339 УПК РФ, в отношении иных подсудимых.

Каких-либо данных о том, что присяжным заседателям были неясны вопросы, внесенные в вопросный лист, или о том, что коллегия была введена в заблуждение формулировками вопросов, не имеется.

Ответы присяжных заседателей относительно события преступления и участия в его совершении Осмаловского В.В., также как и вывод о его виновности, являются ясными и непротиворечивыми.

То обстоятельство, что председательствующий не согласился с рядом предложенных стороной защиты вопросов и формулировок, само по себе не свидетельствует о нарушении закона. Как видно из вердикта, постановленные перед присяжными заседателями вопросы в отношении Осмаловского В.В. соответствуют требованиям ст. 338 и 339 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Осмаловский В.В. признан виновным в том, что не позднее 28 ноября 2013 года передал лицу № 1 информацию о местонахождении офиса ООО «[REDACTED]», о наличии в кабинете учредителя организации К [REDACTED] двух сейфов с денежными средствами, в том числе предназначенными для выплаты заработной платы, а также информацию о том, что территория охраняется одним невооруженным сторожем. Заварзин Э.Н. с лицом № 1, получившим от Осмаловского В.В. вышеуказанную информацию, а также с Ш [REDACTED] разработали план нападения на вышеуказанную организацию,

привлекли к участию в нападении Осмаловского В.В.

29 ноября 2013 года, до 6 часов, Заварзин Э.Н., лицо № 1, Ш [] на автомобиле под управлением Осмаловского В.В. переехали мост через реку Томь, в условленном месте отделились от сопровождения Осмаловского В.В., прибыли к ООО « [] », скрыли лица заранее приготовленными масками, надели на руки перчатки, взяли средства связи - рации, фонарики и пластиковые хомуты для обездвижения охранника, лицо № 1 вооружилось пистолетом с ПБС, а Ш [] - пистолетом, снаряженными боевыми патронами. Осмаловский В.В., находясь в г. Междуреченске в автомобиле, ожидал их, обеспечивая их безопасность, находясь на связи с лицом № 1 по телефону, наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы в случае возникновения опасности предупредить их, обеспечить пути отхода после совершения деяния.

Согласно разработанному плану, Заварзин Э.Н., лицо № 1 и Ш [] пролезли под воротами, проникли на территорию ООО « [] », через незапертую дверь проникли в помещение сторожки, где напали на Ц [] , избив его, угрожая пистолетом и связав, высказали намерение сломать конечности Ц [] потребовали от него не оказывать сопротивление и молчать. Ц [] подчинился требованиям, сопротивления не оказывал.

Нападавшие взломали 2 металлических сейфа, откуда забрали денежные средства, принадлежащие ООО « [] », в размере 628 000 рублей и денежные средства, принадлежащие К [] в размере 900 000 рублей, на общую сумму 1 528 000 рублей.

Затем Заварзин Э.Н., лицо № 1, Ш [] скрылись с места совершения деяния на автомобиле, на пути следования из г. Междуреченска в Беловский район встретились в условленном месте с Осмаловским В.В., который на автомобиле сопровождал их до территории КФХ « [] », после чего лицо № 1 поделило забранные денежные средства на равные доли между участниками деяния.

Действия Осмаловского В.В. суд правильно квалифицировал по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, как пособничество в разбое группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в

помещение, в особо крупном размере.

Квалифицируя действия подсудимого указанным образом суд исходил из установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств.

Квалифицирующий признак разбоя «с применением оружия» подтверждается тем, что лицо № 1, действуя в соответствии с разработанным всеми участниками нападения планом, продемонстрировало огнестрельное оружие - пистолет с ПБС Ц [REDACTED]. Согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ размер похищенных денежных средств является особо крупным.

Высказывание Ц [REDACTED] угроз применения насилия, незаконное проникновение в здание офиса ООО « [REDACTED] », применение оружия являлись средством достижения преступного результата и охватывались умыслом всех участников нападения, в том числе Осмаловского В.В., который действовал в соответствии с заранее разработанным планом.

Доводы кассационной жалобы об иной квалификации действий осужденного основаны на пересмотре фактических обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, что недопустимо в силу требований ст. 348 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. При этом учтены данные о личности осужденного и смягчающие наказание обстоятельства, на которые указано в кассационной жалобе.

Осужденному назначен минимальный размер основного наказания, предусмотренного ч. 4 ст. 162 УК РФ. Требования ст. 65 УК РФ при назначении наказания выполнены.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку по делу не имеется исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления.

В определении суда апелляционной инстанции приведены доводы стороны защиты и приведены мотивы, по которым они отвергнуты.

Оснований для отмены или изменения принятых по уголовному делу

судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу защитника Егорова П.А. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 декабря 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июня 2025 года в отношении Осмаловского Владимира Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

