



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УДп25-44-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

09 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Карлина А.П., Хомицкой Т.П.
Счастъевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. о пересмотре апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 24 июля 2024 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, в отношении Андропова Д.Ф.

По приговору Советского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2023 года

Андронов Дмитрий Федорович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,-

осужден по ч.3 ст.327 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда 27 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 года апелляционное постановление отменено с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 24 июля 2024 года приговор вновь оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года приговор и апелляционное постановление

от 24 июля 2024 года отменены, уголовное преследование Андропова Д.Ф. прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 и п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Киселевой М.А., поддержавшей кассационное представление, гражданина Андропова Д.Ф, и его адвоката Гикало Е.В., просивших оставить кассационное постановление без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Андронов Д.Ф. признан виновным в приобретении, хранении в целях использования и использовании заведомо поддельного официального документа, предоставляющего право законного пребывания на территории РФ с целью получения временного убежища на территории РФ.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке приговор и апелляционное определение отменены, уголовное дело прекращено за отсутствием в действиях Андропова Д.Ф. состава преступления.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Пономарев Ю.А. ставит вопрос об отмене апелляционного постановления от 24 июля 2024 и кассационного постановления от 9 июля 2025 года и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Указывает, что Андронов Д.Ф., приобрел за деньги через интернет-сервис у неизвестного лица в нарушение определенной законом процедуры и без согласия принимающей стороны официальный документ, предоставляющий ему как иностранцу право законного пребывания на территории Российской Федерации. При этом он не мог не осознавать, что документ является поддельным, поскольку по указанному в уведомлении адресу он не жил, и жить не собирался. Действия Андропова Д.Ф., который, зная, что нарушает установленный законом порядок постановки на учет по месту жительства, представил неизвестному лицу свои паспортные данные и данные миграционной карты, свидетельствуют о наличии у него умысла на приобретение и использование заведомо поддельного официального документа.

Выражает несогласие с суждениями кассационного суда о том, что для получения временного убежища не требуется представление отрывного талона уведомления о прибытии на территорию России, утверждая, что нарушение порядка получения временного убежища Андронову Д.Ф. не инкриминировалось. Он осужден за конкретные преступные действия по приобретению, хранению в целях использования и использованию подложного документа, необходимого для постановки на миграционный учет.

Обращает внимание на то, что органом дознания были оставлены без удовлетворения ходатайства стороны защиты о приобщении к материалам

дела переписки с неустановленным лицом в ходе получения указанного документа. Несмотря на то, что указания суда кассационной инстанции обязательны для суда нижестоящей инстанции, Краснодарский краевой суд при повторном апелляционном рассмотрении дела проигнорировал ходатайство прокурора обеспечить возможность предоставления стороне защиты названных доказательств. Более того, в этом заседании суда апелляционной инстанции Андронов Д.Ф. и его адвокат отказалась от предоставления каких-либо доказательств, не исследованных судом первой инстанции. Данные обстоятельства являются основанием для отмены апелляционного постановления от 24 июля 2024 года с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Гикало Е.В. просит его отклонить, указывая на то, что предоставления отрывного талона уведомления о прибытии на территорию России для получения временного убежища по закону не требуется, и Андронов Д.Ф. фактически получил временное убежище, а затем – и гражданство РФ, без предоставления такого талона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 414.1, ч. 1 ст. 415.1 основаниями отмены или изменения приговора, при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного или оправданного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таких нарушений при вынесении кассационного постановления от 09 июля 2025 года по данному делу не усматривается.

В соответствии с приговором Андронов Д.Ф. признан виновным в приобретении, хранении в целях использования и использовании заведомо поддельного официального документа, предоставляющего права при следующих обстоятельствах.

Андронов Д.Ф., являясь гражданином Украины, обладая информацией о необходимости уведомлять органы миграционного контроля о месте пребывания как иностранного гражданина, осознавая, что без данного уведомления и получения отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина его пребывание на территории Российской Федерации незаконно, решил их незаконно приобрести и хранить в целях использования.

Осуществляя задуманное, Андронов Д.Ф. незаконно приобрел на возмездной основе у неустановленного лица поддельную отрывную часть бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания по адресу: [REDACTED] на свое имя. В этой отрывной части бланка имелся поддельный оттиск штампа о постановке на миграционный учет ОВМ УМВД России по г. Краснодару сроком временного пребывания до 07.07.2022 года, нанесенный печатной формой, изготовленной по фотополимерной технологии.

Данные документы, полученные в нарушение установленного законом порядка, Андронов Д.Ф., незаконно, в целях использования хранил при себе до 19 апреля 2022 года, имея умысел, направленный на использование заведомо поддельного официального документа, предоставляющего право законного пребывания на территории Российской Федерации с целью получения временного убежища на территории Российской Федерации.

19 апреля 2022 года данные поддельные документы Андронов Д.Ф. предъявил сотруднику ОВМ ОП (Карасунский округ) УМВД России по г. Краснодару М [REDACTED], как документ, подтверждающий его законное пребывание на территории Российской Федерации для получения временного убежища, тем самым использовал поддельный официальный документ, предоставляющий право.

В судебном заседании Андронов Д.Ф. виновным себя не признал. Он показал, что 01 апреля 2022 года вместе с семьей Х [REDACTED] и своими родителями он в качестве беженца прибыл в г. Краснодар с Украины в связи с началом там боевых действий. Для получения временного убежища он направился в паспортно-визовую службу, где от людей в очереди стало известно, что среди иных документов, необходимо предоставить временную регистрацию. Они обратились по объявлению с сайта «Авито» к мужчине, которому направили копии своих документов. Спустя несколько дней через курьера он получил отрывной бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина, который представил в Федеральную Миграционную Службу для оформления временного убежища. Там ему стало известно, что этот бланк уведомления является поддельным. О том, что документ поддельный, он не знал.

Факты получения Андроновым Д.Ф. отрывного бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина и последующего его предъявления в соответствующий государственный орган подтвержден показаниями свидетелей Л [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED] и Ч [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, однако им в приговоре дана неверная юридическая оценка.

Законом, статьей 327 УК РФ, предусмотрена уголовная ответственность за приобретение, хранение, и использование заведомо поддельного официального документа, предоставляющего права или

освобождающего от обязанностей.

Андронов Д.Ф. признан виновным в приобретении, хранении и использовании поддельного документа, предоставляющего право законного пребывания на территории РФ для получения временного убежища.

При этом фактически он признан виновным в нарушении законодательства о мигрантах. А именно, в нарушении Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» и Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.01.2007 N 9 «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ».

Данными нормативными актами предусмотрена, в частности, обязанность принимающей иностранного гражданина стороны указать свои данные (реквизиты документа, удостоверяющего личность; документа, подтверждающего право пользования жилым помещением, предоставляемым для проживания иностранному гражданину и др.), а также сведения о лице, подлежащем постановке на учет.

В соответствии с п.п. 152, 153, 155 Административного регламента МВД Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденным приказом МВД России от 10 декабря 2020 года № 856, должностное лицо проверяет представленные документы и при отсутствии оснований для отказа в приеме к рассмотрению уведомления о прибытии незамедлительно проставляет в нем соответствующую отметку и возвращает заявителю отрывную часть бланка уведомления.

Между тем, материалами дела установлено, что Андронов Д.Ф. прибыл на территорию Российской Федерации не в качестве мигранта, а в качестве беженца. В соответствующие органы власти он обращался не в целях постановки на миграционный учет, а для получения временного убежища.

Содержащееся в кассационном представлении утверждение о том, что нарушение порядка получения временного убежища Андронову Д.Ф. не инкриминировалось, не соответствует материалам дела.

Согласно предъявленному обвинению и тексту приговора, Андронов Д.Ф. имел «преступный умысел, направленный на использование заведомо поддельного иного официального документа, предоставляющего право законного пребывания на территории Российской Федерации с целью получения временного убежища на территории Российской Федерации». Он осужден за то, что приобрел, хранил, и использовал этот документ именно «как документ, подтверждающий его законное пребывания на территории Российской Федерации для получения временного убежища на территории Российской Федерации».

Между тем, как правильно указано в кассационном постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2025 года,

исходя из положений Федерального закона от 19 февраля 1993 года N 4528-1 «О беженцах» и Постановления Правительства РФ от 9 апреля 2001 года № 274 «О предоставлении временного убежища на территории РФ», для получения временного убежища регистрация в качестве иностранного гражданина и получение отрывного талона уведомления о прибытии иностранного гражданина на территорию Российской Федерации, не требуется.

Порядок рассмотрения ходатайств о признании беженцем предусмотрен «Административным регламентом МВД РФ по предоставлению государственной услуги по рассмотрению ходатайств о признании беженцем на территории Российской Федерации и заявлений о предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации», утвержденным Приказом МВД России от 11.06.2019 N 376.

В данном «Регламенте» имеется раздел «Исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для предоставления государственной услуги ...».

В этом разделе (ст.ст. 25, 27) предусмотрено, что лицом, заявившим о желании быть признанным беженцем (получить временное убежище) на территории Российской Федерации подается ходатайство о признании беженцем (заявление о предоставлении временного убежища) в подразделение по вопросам миграции территориального органа МВД России по месту пребывания. С ходатайством о признании беженцем или заявлением о предоставлении временного убежища иностранным гражданином представляются паспорт либо иной документ, удостоверяющий личность, и две личные фотографии. При подаче ходатайства о признании беженцем (заявления о предоставлении временного убежища) заполняются: анкета и опросный лист лица, ходатайствующего о признании беженцем.

Предоставление иных документов, в том числе, отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина, законодательством о беженцах не предусмотрено. Андронов Д.Ф., используя данный документ, действовал под влиянием заблуждения, полагая, что он необходим для получения временного убежища.

Следовательно, предъявленный Андроновым Д.Ф. документ в данной конкретной ситуации не обладал, как это ошибочно указано в приговоре, свойством официального документа, предоставляющим ему «право законного пребывания на территории Российской Федерации с целью получения временного убежища на территории Российской Федерации».

По этим причинам Четвертым кассационным судом общей юрисдикции вынесено законное и обоснованное постановление о прекращении уголовного преследования Андропова Д.Ф. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В связи с этим нет оснований и для отмены апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 24 июля 2024 года с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, как ставится об этом вопрос в кассационном представлении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2025 года в отношении **Андропова Дмитрия Федоровича** оставить без изменения, а кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: