



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-51-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Яценко Ю.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, законных представителей Я [] и Ю [] [] защитника – адвоката Кузнецова Ю.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Яценко Ю.А. – адвоката Кузнецова Ю.И. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 26 июля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 января 2025 г.

Согласно приговору

Яценко Юрий Алексеевич, []
[] несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, к лишению свободы на срок 3 года в воспитательной колонии.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 15 января 2025 г. приговор в отношении Яценко Ю.А. изменён: действия Яценко Ю.А. перекалифицированы с ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, по которой ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года в воспитательной колонии.

На основании чч. 3² и 3⁴ ст. 72 УК РФ в срок отбывания Яценко Ю.А. наказания в виде лишения свободы зачтено время его задержания и содержания под стражей с 18 августа 2023 г. по 13 декабря 2023 г. и с 26 июля

2024 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день за один день, а также время нахождения Яценко Ю.А. под домашним арестом с 14 декабря 2023 г. до 25 июля 2024 г. – из расчёта два дня за один день лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя Малявкина К.О., апелляционные жалобы законного представителя Я [] и защитника – адвоката Кузнецова Ю.И. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Яценко Ю.А., его законных представителей Я [] и Ю [] защитника – адвоката Кузнецова Ю.И. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с учётом внесённых в приговор изменений Яценко признан виновным и осуждён за приготовление к террористическому акту, совершённое в период с 14 по 18 августа 2023 г. в г. Липецке группой лиц по предварительному сговору при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Яценко – адвокат Кузнецов Ю.И. просит приговор и апелляционное определение отменить, производство по уголовному делу в отношении Яценко прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, либо передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, либо возвратить дело прокурору.

В обоснование своей позиции адвокат приводит следующие доводы:

суд апелляционной инстанции не привёл доказательств, на основании которых принято решение о переквалификации действий Яценко с ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ;

в приговоре не опровергнуты показания Яценко, данные в ходе судебного разбирательства, о том, что он общался путём электронной переписки с неизвестным ему человеком, представившимся под именем И [], о своём возможном участии в совершении террористических актов за вознаграждение и совершал иные поступки, подтверждающие видимость согласия на участие в инкриминируемых ему действиях, лишь в целях изобличения последнего в противоправной деятельности и передаче его правоохранительным органам. Жидкость для розжига приобретена Яценко для приготовления шашлыка, машинное масло – для ремонта замка, а перчатки – для уборки мусора. Просьба осуждённого об обеспечении его деньгами для приобретения названных предметов была обусловлена расчётом на встречу с И [], что облегчило бы задержание последнего. В ходе общения с И [] Яценко инициативы не проявлял, высказываний о

желании устрашить население, причинить ущерб государственному имуществу и совершить действия, влекущие тяжкие последствия для окружающих, не допускал. Тем более у него не было цели воздействовать на принятие решений органами власти или международными организациями. У осуждённого нет никаких политических убеждений. В конечном итоге Яценко в ходе общения с И [] дал понять, что отказывается от поджога здания, в котором проводились религиозные мероприятия;

первичные показания Яценко на предварительном следствии являются недопустимыми и недостоверными, так как получены после длительной непроцессуальной беседы с сотрудниками ФСБ, без предупреждения о возможности не свидетельствовать против себя, не давать согласие на допрос в ночное время, в отсутствие законных представителей. Яценко был приведён в психологическое состояние, в котором готов был признать всё, что от него требовали;

в приговоре не опровергнута версия о возможной провокации в отношении Яценко со стороны правоохранительных органов, так как оперативно-розыскные мероприятия в отношении него начали осуществляться с момента изучения им места, в котором располагалось здание, в котором проводились религиозные мероприятия. Однако о намерении Яценко изучить это место оперативным работникам могло стать известно лишь из переписки с И [], что свидетельствует о провокационном характере действий последнего. К тому же Яценко после задержания предлагал продолжить переписку с И [] с целью изобличения и задержания данного лица, однако это не заинтересовало сотрудников правоохранительных органов;

предъявленное Яценко обвинение существенно отличается от описания преступного деяния, изложенного в приговоре. В частности, приобретённые осуждённым предметы согласно предъявленному обвинению планировалось использовать для повреждения железнодорожных релейных шкафов, а не для поджога здания, используемого для проведения религиозных мероприятий. В приговоре не опровергнуто, что от поджога указанного здания Яценко добровольно отказался ещё до приобретения названных предметов;

в обвинительном заключении не раскрыто, какие именно действия совершены Яценко в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций, либо воздействия на принятие ими решений. Данное нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, так как создаёт неопределенность обвинения, грубо нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту от конкретного обвинения и исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора либо вынесения иного судебного решения. При таких обстоятельствах приговор и апелляционное определение в отношении Яценко подлежат отмене, а дело возвращению прокурору;

в материалах дела не содержится доказательств существования религиозной организации «Мусульманский центр», которая якобы проводила религиозные мероприятия в здании, расположенном на садовом участке. Названная организация не зарегистрирована в установленном законом порядке как религиозное объединение, а само здание не предназначено для проведения религиозных мероприятий. Существование религиозной организации «Мусульманский центр» и проведение религиозных мероприятий в самовольно построенном здании на территории, не предназначенной для названных целей, подтверждается лишь показаниями владельца садового участка М [REDACTED], что ставит под сомнение реальность осуществления Яценко инкриминируемых ему действий;

действия Яценко неправильно квалифицированы по ст. 205 УК РФ, поскольку содержат признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 215² УК РФ или ст. 281 УК РФ, за совершение которых ответственность наступает с шестнадцатилетнего возраста, которого Яценко не достиг на момент совершения инкриминируемых ему действий;

отягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления по мотивам расовой и национальной ненависти вменено осуждённому необоснованно;

в материалах дела не содержится сведений о том, каким образом сотрудникам правоохранительных органов стало известно об электронной переписке Яценко с И [REDACTED]. Таким образом, проведённые по делу оперативно-розыскные мероприятия являются незаконными, так как поводом для их проведения послужила информация, поступившая из неизвестного источника;

по делу не проведена компьютерно-техническая экспертиза с целью установления факта наличия либо отсутствия конкретных электронных сообщений между пользователями систем мгновенного обмена сообщениями. Стороне защиты дважды было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств об осмотре мобильного телефона Яценко и о назначении указанной экспертизы. Кроме того, в обвинительном заключении не указано, какие конкретно сообщения в электронной переписке, обнаруженной в памяти мобильного телефона Яценко, позволили стороне обвинения утверждать, что последний имел идеологические убеждения о несостоятельности действующих органов власти в Российской Федерации и проводимой ими миграционной политики, игнорировал ненасильственные методы выражения протеста, в результате чего у него сформировался преступный умысел, направленный на осуществление за денежное вознаграждение террористических актов на территории г. Липецка в интересах кураторов, поддерживающих политический курс и вооружённые силы Украины в ходе проведения специальной военной операции на Украине, и в целях дестабилизации деятельности органов власти, воздействия на принятие ими решений, а также по мотиву расовой и национальной ненависти;

суд дважды необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы для установления возможности изготовления из изъятых по делу жидкости для розжига и машинного масла горючей смеси, применение которой могло привести к последствиям, создающим опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий. Отсутствие доказательств возможности использования изъятых у Яценко веществ для изготовления горючей смеси свидетельствует об отсутствии у него реальной возможности совершения террористических актов;

суд необоснованно отказал в вызове и допросе в качестве свидетеля сотрудника УФСБ по Липецкой области А [] [] на основании рапорта которого возбуждено уголовное дело;

в судебном заседании при допросе свидетелей стороны обвинения К [] и Ф [] суд лишил защитника возможности их допроса об источнике осведомлённости о полученной информации, а также о детализации обстоятельств для оценки объективности их показаний;

в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетелей со стороны защиты и допросе К [] Ф [] Д [] М [], Х [], Ч [] С [] У [] Ф [] В [] и В [], С [] В [] П [] и П [] необоснованно отказано;

осмотр места происшествия от 18 августа 2023 г., протоколы задержания Яценко и его первичного допроса являются недопустимыми доказательствами ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона. В частности, в ходе осмотра места происшествия незаконно осуществлены личный обыск Яценко, изъятие у него мобильного телефона и других предметов. Фактически проведены допрос несовершеннолетнего подозреваемого без участия защитника и проверка его показаний на месте. Опрос Яценко проведён в ночное время без явной необходимости. Для участия в первичных следственных действий не были вызваны надлежащие законные представители осуждённого – его родители или иные родственники, которые не были незамедлительно извещены о задержании Яценко. Участвовавшая в качестве педагога в данных процессуальных действиях Г [] [] не отвечает требованиям, изложенным в п. 62 ст. 5 УПК РФ, так как государственное (областное) бюджетное учреждение Центр развития семейных форм устройства, социализации детей, оставшихся без попечения родителей, и профилактики социального сиротства (ГБУ Центр «Семья»), где она работает, не является образовательной организацией или организацией, осуществляющей обучение, и выполняющей обязанности по обучению и воспитанию обучающихся;

протокол осмотра предметов (документов) от 19 августа 2023 г. является недопустимым доказательством, поскольку участвовавший в данном процессуальном действии в качестве специалиста С [REDACTED] привлечён к участию в деле с грубыми нарушениями требований уголовно-процессуального закона: его личность не удостоверена, не разъяснены права, ответственность, порядок производства соответствующего следственного действия, не выяснено его отношение к подозреваемому;

согласно заключению комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы у Яценко обнаружены особенности в виде неустойчивости эмоциональных проявлений в личностно-значимых ситуациях, чувствительности в отношении критических замечаний со стороны окружающих, эгоцентричности, пренебрежения к общепринятым нормам, правилам поведения, склонности к облегчённым необдуманым действиям, недоучёта обстоятельств, препятствующих достижению цели, слабости волевой коррекции и прогностических способностей, недостаточности самоанализа и критичности, поверхностных оценок и суждений, их категоричности, что свидетельствует о достоверности версии стороны защиты об имитации Яценко противоправных действий с целью изобличения И [REDACTED] в совершении преступлений террористического характера.

Государственным обвинителем Малявкиным К.О. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, с учётом внесённых в него изменений, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона о состязательности и равноправии сторон.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены, в том числе место, время, способ совершения инкриминируемых деяний, форма вины, мотивы и цели каждого из преступлений и их последствия.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, разрешались судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, с вынесением обоснованных и мотивированных определений, соответствующих положениям ст. 256 УПК РФ и объявленных в судебном заседании.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор после внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Яценко в качестве подозреваемого на предварительном следствии, признанными судом достоверными, о том, что он является приверженцем радикальных националистических взглядов, состоит в интернет-группе «Национальный социалист» и «Национал-социалистическое общество», где общается с лицами, разделяющими его националистические взгляды. Летом 2023 года он вступил в электронную переписку с неизвестным ему лицом, назвавшимся И [REDACTED], договорился с ним о совместном поджоге здания, в котором проводились мусульманские религиозные мероприятия, для чего изучил место расположения данного помещения, сфотографировал его, зафиксировал расположение видеокамер, направил И [REDACTED] видеоотчёт об изучении местности и за деньги, предоставленные ему И [REDACTED], приобрёл компоненты для изготовления зажигательной смеси. Инструкция по изготовлению смеси ранее ему была прислана в электронном виде И [REDACTED]. Реализовать задуманное Яценко не смог в связи с пресечением его противоправных действий 18 августа 2023 г.. Свои показания Яценко подтвердил в ходе их проверки на месте;

показаниями свидетеля С [REDACTED] о националистических взглядах Яценко;

протоколами осмотра места происшествия и осмотра предметов, согласно которым у Яценко обнаружены и изъяты медицинская маска, зажигалка, деньги, полимерный пакет, металлическая банка с моторным маслом, бутылки с жидкостью для розжига, перчатки. Также Яценко добровольно выдал мобильный телефон и пояснил, что по нему он общался с неизвестным ему лицом по имени И [REDACTED], а остальные предметы он приобрёл по распоряжению последнего для изготовления зажигательной смеси для поджога здания, в котором проводились мусульманские религиозные мероприятия, и железнодорожного релейного шкафа;

показаниями свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED], Ф [REDACTED] и Г [REDACTED] об обстоятельствах проведения первичных процессуальных действий по установлению и пресечению противоправных действий Яценко;

протоколом осмотра предметов, согласно которому в мобильном телефоне Яценко обнаружена переписка последнего с неустановленным лицом, в ходе которой ими обсуждается подготовка к поджогам, в том числе здания для совершения религиозных обрядов мусульман;

протоколом осмотра оптического диска, содержащего результаты оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ), в ходе которого зафиксированы действия Яценко по изучению места расположения здания, в котором проводятся мусульманские религиозные мероприятия, а также по приобретению обнаруженных у него впоследствии предметов;

протоколом осмотра поступившего из ООО «Т2 Мобайл» оптического диска, на котором содержится информация об интернет-соединениях мобильного телефона Яценко в период с 15 по 18 августа 2023 г. в районах нахождения указанного выше здания, а также мест приобретения им изъятых у него предметов;

протоколом осмотра места происшествия, согласно которому здание, место расположения которого изучал Яценко, используется для проведения мусульманских религиозных мероприятий;

заключением дактилоскопической судебной экспертизы о том, что на изъятой в ходе осмотра места происшествия бутылке с жидкостью для розжига имеется след пальца руки Яценко;

заключением эксперта, согласно которому в смыве с медицинской маски, изъятой у Яценко, которую он использовал в целях конспирации при покупке горючей жидкости и иных предметов, обнаружен биологический материал, происходящий от осуждённого;

заключением физико-химической судебной экспертизы о том, что в изъятых в ходе осмотра места происшествия двух бутылках с жидкостью и металлической канистре находятся горючая жидкость и синтетическое моторное масло;

показаниями свидетеля М [REDACTED] об использовании здания, расположенного на принадлежащем последнему земельном участке, для проведения мусульманских религиозных мероприятий;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод о том, что суд апелляционной инстанции не привёл доказательства, на основании которых принято данное решение о переквалификации действия Яценко с ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, является несостоятельным.

Как следует из апелляционного определения, принимая решение о переквалификации действий Яценко, суд апелляционной инстанции исходил из совокупности приведённых в приговоре доказательств. В частности, согласно показаниям Яценко на предварительном следствии в качестве подозреваемого, признанным судом достоверными, и протоколу осмотра его мобильного телефона с перепиской между ним и иным лицом, инкриминируемые осуждённому действия были направлены на исполнение достигнутых договоренностей на совместную подготовку террористического акта. Следовательно, они были совершены группой лиц по предварительному сговору.

Выдвинутая стороной защиты версия о том, что все инкриминируемые Яценко действия являлись имитацией приготовления к совершению преступления с целью изобличения партнёра по электронной переписке в противоправной деятельности, обоснованно признана не соответствующей действительности ввиду её опровержения совокупностью исследованных доказательств.

По делу установлено, что в ходе общения путём электронной переписки с неустановленным лицом Яценко многократно подтверждал свою готовность совершить террористические акты, поскольку он является сторонником националистической идеологии, испытывает расовую и национальную ненависть к мигрантам, убеждён в неправильности действий властей Российской Федерации и желает воздействовать на принятие ими определённых решений. Реальное приготовление к действиям террористического характера Яценко продемонстрировал в ходе изучения местности, на которой находится здание, в котором осуждённый и неустановленное лицо намеревались совершить террористический акт, отправления ему видеоотчёта о результатах выполнения поручения разведывательного характера, а также путём получения от последнего инструкции по изготовлению горючей смеси и выполнения его требований по приобретению необходимых компонентов для реализации задуманного.

При этом Яценко никаких действий, направленных на предотвращение вредных последствий и подтверждающих имитационный характер содеянного им, не предпринял.

Данных, свидетельствующих о добровольном отказе Яценко от совершения инкриминируемого ему преступления, в материалах дела не содержится, а довод автора жалобы об обратном является несостоятельным.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе право Яценко на защиту при проведении его допроса в качестве подозреваемого не нарушено.

Как следует из материалов дела, Яценко допрошен в качестве подозреваемого с соблюдением требований ст. 425 УПК РФ, с участием защитника – адвоката Удалова Г.В., против допуска которого осуждённый не возражал, законного представителя В [REDACTED] [REDACTED] а также педагога-психолога Г [REDACTED]

Против допроса в указанное в протоколе время Яценко не возражал, допрос длился 1 час 6 минут, то есть в течение допустимого законом для допроса несовершеннолетнего подозреваемого промежутка времени.

По окончании допроса Яценко в присутствии защитника – адвоката, законного представителя и педагога – психолога заявил об отсутствии у него замечаний и дополнений к протоколу следственного действия, а также о том, что показания даны им добровольно и никто давления на него не оказывал.

Перед допросом Яценко были разъяснены его процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя, что подтверждается его подписью и подписями иных лиц, присутствие которых гарантировало соблюдение прав осуждённого.

Также осуждённый собственноручно составил заявление о согласии с его допросом в указанное в протоколе время.

Довод защитника – адвоката Кузнецова Ю.И. о том, что в приговоре не опровергнута версия о возможной провокации в отношении Яценко со стороны правоохранительных органов, является несостоятельным. Изложенные в приговоре доказательства свидетельствуют об отсутствии признаков провокации, так как все инкриминируемые Яценко действия совершены им по своему усмотрению без признаков психологического или иного воздействия на принятие им решений.

Что касается осуществления оперативно-розыскных мероприятий в отношении Яценко, в результате которых его противоправная деятельность была пресечена, то все они были осуществлены компетентными органами с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

То, что поводом к проведению данных мероприятий могло послужить неправомерное ознакомление правоохранительных органов с электронной перепиской Яценко, из материалов дела не усматривается.

Изложенное в приговоре описание преступных действий соответствует положениям ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, в результате которого суд пришёл к выводу об изменении обвинения в сторону улучшения положения Яценко. При этом описание преступных действий содержит фактические обстоятельства, которые были указаны в предъявленном осужденному обвинении. Таким образом, право последнего на защиту не нарушено.

Обвинительное заключение по данному уголовному делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. В нем изложены существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за инкриминируемое преступление. При таких обстоятельствах довод в кассационной жалобе о неконкретности обвинения не основан на законе.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, не имеется.

В материалах дела содержатся сведения, объективно подтверждающие существование здания, в котором проводились мусульманские религиозные мероприятия. Именно данное здание Яценко и иной соучастник наметили в качестве места совершения ими террористического акта.

То, что данное здание не было зарегистрировано в установленном порядке для проведения названных мероприятий, не свидетельствует об отсутствии в действиях Яценко признаков инкриминируемого ему состава преступления, посягающего на общественную безопасность.

Отягчающее наказание обстоятельство – совершение преступления по мотивам расовой и национальной ненависти, вменено осуждённому обоснованно, поскольку исследованными судом доказательствами подтверждается совершение Яценко инкриминируемого ему деяния по мотиву ненависти к представителям нетитульной нации, о чём он многократно заявлял в электронной переписке с неустановленным лицом.

В удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении компьютерно-технической экспертизы судом отказано обоснованно, так как обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, установлены совокупностью иных доказательств, приведенных в приговоре.

Факт ведения электронной переписки между Яценко и неустановленным лицом подтверждается протоколами следственных действий, в ходе которых детально описано содержание переписки. Сам осуждённый не отрицает правильность изложения содержания переписки в соответствующих протоколах.

При таких обстоятельствах собирание каких-либо дополнительных доказательств, подтверждающих ведение указанной переписки является излишним.

Также суд обоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы для установления возможности изготовления из изъятых по делу жидкости для розжига и машинного масла горючей смеси, поскольку осуждённому инкриминируется не изготовление данной смеси, а приготовление к террористическому акту, в ходе которого он лишь планировал изготовить смесь по ранее полученной инструкции.

Также обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове и допросе в суде свидетеля А [REDACTED], поскольку показания по обстоятельствам проведения оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых Яценко был изобличён в совершении преступления, даны иными свидетелями.

При этом сторона защиты не была ограничена каким-либо образом в праве и возможностях задавать данным свидетелям вопросы.

В вызове и допросе свидетелей, указанных в кассационной жалобе отказано на законных основаниях, ввиду отсутствия сведений о об обладании данными лицами информации, имеющей значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Протоколы осмотра места происшествия, задержания Яценко и его допроса в качестве подозреваемого правомерно признаны допустимыми доказательствами, так как соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Личный обыск Яценко в ходе осмотра места происшествия не проводился, все имеющиеся у него у него предметы, в том числе мобильный телефон, переданы им добровольно, что подтверждается подписями лиц, участвовавших в осмотре места происшествия с целью соблюдения прав осуждённого.

Законные представители осуждённого – его родители или иные родственники, были незамедлительно уведомлены о его задержании после установления места их нахождения.

После прибытия матери осуждённого – Я [REDACTED], она с 20 августа 2023 г. допущена к участию в деле, а участие ранее обеспечивавшей права несовершеннолетнего подозреваемого законного представителя В [REDACTED] прекращено.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что Горская О.Ф. не отвечает требованиям, изложенным в п. 62 ст. 5 УПК РФ, так как государственное (областное) бюджетное учреждение Центр развития семейных форм устройства, социализации детей, оставшихся без попечения родителей, и профилактики социального сиротства (ГБУ Центр «Семья»), где она работает, не является образовательной организацией или организацией, осуществляющей обучение, и выполняющей обязанности по обучению и воспитанию обучающихся, не соответствует действительности.

Как следует из устава названного бюджетного учреждения, размещённого на общедоступном официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», оно осуществляет деятельность в сфере защиты прав детей и образования, для чего в его составе создан учебный центр.

Специалист С [REDACTED] привлечён к участию в деле в соответствии с требованиями ст. 58 УПК РФ. Оснований для утверждения о несоблюдении установленного законом порядка исполнения им своих процессуальных обязанностей, которые бы затрагивали право Яценко на защиту, не имеется.

Содержащиеся в заключении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы сведения о психологических особенностях осуждённого не подтверждают версию стороны защиты об имитации Яценко противоправных действий с целью изобличения иного лица в совершении преступлений террористического характера и не порождают сомнений

выводах суда о его вменяемости в момент совершения преступления.

Совершённое Яценко преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими, отягчающим и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств несовершеннолетие Яценко, а также активное содействие им раскрытию и расследованию преступления.

Также учтено, что Яценко ранее ни в чем предосудительном замечен не был, впервые привлекается к уголовной ответственности, рос и воспитывался без отца, положительно характеризуется.

Приняты во внимание состояние здоровья осуждённого, а также членов его семьи, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, особенности личности, влияние на него старших по возрасту.

Вместе с тем суд обоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение Яценко преступления по мотивам расовой и национальной ненависти.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении Яценко наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

При этом требования ст. 66, 87-89 УК РФ при назначении осуждённому наказания соблюдены.

Таким образом, все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Яценко наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб и представления прокурора, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 26 июля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 января 2025 г. в отношении Яценко Юрия Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Кузнецова Ю.И. без удовлетворения.

Председательствующи

А.Н.Замашнюк

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин