



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-68-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ручкина Владислава Игоревича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Ручкина Владислава Игоревича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Ручкина В.И. Велицкого Г.А. и Бершадского А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ручкин В.И. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) об изменении пункта 4 решения финансового уполномоченного от 19 марта 2024 г., о возмещении убытков в размере 47 236,70 руб., взыскании штрафа – 23 500 руб., а также неустойки исходя из 1 % от 47 000 руб. с 7 декабря 2023 г. по момент исполнения обязательства, но не более 400 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 августа 2024 г. иск удовлетворен частично.

Суд изменил пункт 4 решения финансового уполномоченного от 19 марта 2024 г. о взыскании неустойки, взыскал со страховой компании в пользу Ручкина В.И. убытки в размере 47 236,70 руб., штраф – 23 500 руб., неустойку за период с 7 декабря 2023 г. по 27 августа 2024 г. в размере 130 729 руб., неустойку в размере 1 % от 47 000 руб. за каждый день просрочки начиная с 28 августа 2024 г. по дату фактической выплаты убытков, но не более 269 271 руб., а также судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2025 г. решение изменено в части взыскания штрафа и неустоек, со страховой компании взысканы штраф в размере 3 150 руб., неустойка за период с 7 декабря 2023 г. по 27 августа 2024 г. в размере 22 269 руб., неустойка в размере 1 % от 6 300 руб. за каждый день просрочки начиная с 28 августа 2024 г. по дату фактической выплаты недоплаченного страхового возмещения, но не более 377 731 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ручкина В.И. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определения судебной коллегии по

гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. в части изменения размера взысканного штрафа и определения предела окончания обязательств страховой компании, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.А. от 13 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в пределах доводов кассационной жалобы, находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 ноября 2023 г. в результате столкновения с автомобилем Ford Focus под управлением Рысева В.А. поврежден принадлежащий Ручкину В.И. автомобиль Volkswagen Polo.

Дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции.

Гражданская ответственность истца и виновника ДТП застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

16 ноября 2023 г. Ручкин В.И. обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении убытков, и в этот же день сторонами заключено соглашение о страховой выплате в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), с учетом износа.

22 ноября 2023 г. ответчиком произведен осмотр транспортного средства истца, о чем составлен акт, а ООО «ЭКСПЕРТИЗА-ЮГ» подготовлено заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, определенная по Единой методике, без учета износа составляет 40 947,77 руб., с учетом износа – 34 600 руб.

23 ноября 2023 г. ответчику поступило заявление истца о выдаче направления на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей.

4 декабря 2023 г. ответчик уведомил истца об отказе в удовлетворении данного заявления в связи с отсутствием возможности организации восстановительного ремонта и о праве заявителя самостоятельно организовать ремонт автомобиля, а также перечислил 34 600 руб.

5 декабря 2023 г. ответчику поступило заявление истца с требованиями о доплате страхового возмещения (убытков) по договору обязательного страхования и выплате неустойки.

10 декабря 2023 г. страховая компания уведомила истца об отсутствии оснований для удовлетворения этих требований.

Решением финансового уполномоченного от 19 марта 2024 г. удовлетворены требования Ручкина В.И. о взыскании доплаты страхового возмещения в размере 6 100 руб., а также указано, что в случае неисполнения страховой компанией данного решения в срок с нее подлежит взысканию неустойка в размере 1 % от 6 100 руб. за каждый день просрочки начиная с 7 декабря 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, но не более 400 000 руб.

В ходе рассмотрения обращения по поручению финансового уполномоченного проведена независимая техническая экспертиза, из заключения которой следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по Единой методике без учета износа составляет 47 000 руб., с учетом износа – 40 700 руб.

25 марта 2024 г. страховая компания перечислила истцу 6 100 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Ручкин В.И. обратился в суд с иском по настоящему делу, приложив заключение эксперта Степаненко Е.В. от 15 апреля 2024 г. о среднерыночной стоимости устранения повреждений автомобиля в размере 94 840,30 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 28 мая 2024 г. по делу назначена автотехническая экспертиза.

Согласно заключению ООО «ЭБ Русэксперт» от 8 июля 2024 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г., составляет без учета износа 87 936,70 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции пришел к выводу о неисполнении страховщиком обязанности по организации и оплате ремонта автомобиля истца.

Определяя размер убытков, суд исходил из заключения судебной экспертизы (87 936,70 руб. – 34 600 руб. – 6 100 руб. = 47 236,70 руб.).

Неустойку за период с 7 декабря 2023 г. по 27 августа 2024 г. суд первой инстанции определил в размере 130 729 руб., исчислив ее из стоимости ремонта по Единой методике без износа (47 000 руб.) с учетом неустойки по решению финансового уполномоченного.

Неустойку на будущее время – с 28 августа 2024 г. по дату выплаты убытков – суд также определил в размере 1 % в день от стоимости ремонта, определенной по Единой методике без учета износа (47 000 руб.), но не более 269 271 руб., чтобы она не превысила лимит в 400 000 руб. (130 729 руб. + 269 271 руб. = 400 000 руб.).

Размер штрафа также исчислен судом исходя из этой стоимости (47 000 руб. / 2 = 23 500 руб.).

Суд апелляционной инстанции не согласился с расчетом размера штрафа и неустойки, указав, что их размер подлежит исчислению исходя из суммы страхового возмещения, которая не выплачена страховщиком добровольно до обращения потерпевшего в суд с иском.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для несогласия с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части изменения размера неустойки и штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется

в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Таким образом, размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком

добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховой компании не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд установил ненадлежащее выполнение страховой компанией обязательств по договору страхования.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с таким выводом согласились, судебные постановления в этой части вступили в законную силу и не обжалуются.

Рассчитывая неустойку и штраф, суд первой инстанции обоснованно исходил из рассчитанной по Единой методике без учета износа стоимости не осуществленного САО «РЕСО-Гарантия» ремонта.

Предел взыскания неустойки судом определен в размере лимита, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Указание суда на изменение решения финансового уполномоченного на правильный итог разрешения спора не повлияло.

Выводы суда первой инстанции и его решение заявителем не обжалуются.

Изменяя решение суда в части взыскания штрафа и неустойки, суд апелляционной инстанции ошибочно уменьшил размер страхового возмещения, из

которого исчисляются штраф и неустойки, на сумму произведенных страховщиком денежных выплат, которые, как указано выше, нельзя признать надлежащим страховым возмещением или его частью.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для изменения решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 августа 2024 г. в части взысканных неустойки и штрафа.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. подлежащими отмене в части изменения решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и штрафа, а соответственно и в части взыскания государственной пошлины, с оставлением в силе решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 августа 2024 г. в данной части.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. в части изменения решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 27 августа 2024 г. в части взыскания со страхового

акционерного общества «РЕСО-Гарантия» неустойки, штрафа и государственной пошлины отменить, в этой части оставить в силе решение суда первой инстанции.

Председательствующий

Судьи