



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД25-14-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

4 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Шамова А.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Черных В.М. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года.

Приговором Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 октября 2024 года

Черных Виктор Михайлович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Приговором произведен зачет времени содержания Черных В.М. под стражей в срок наказания, определена судьба вещественных доказательств, гражданские иски потерпевших удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Черных В.М. и его защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших Ю [] [] и Д [] [] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавших жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Черных В.М. осужден за убийство четырех лиц с целью скрыть другое преступление. Преступление было совершено 14-15 октября 2023 года в г. Мирный Республики Саха (Якутия) при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный просит об изменении приговора со смягчением наказания.

Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, отрицательно характеризует потерпевших, которые причиняли вред его имуществу. Не отрицает свою вину и обстоятельства дела, обращает внимание на то, что способствовал следствию в установлении обстоятельств дела, считает, что это должно быть учтено как смягчающее обстоятельство, помимо установленных судом первой инстанции, и повлечь смягчение наказания. Указывает на то, что он передал защитнику свои возражения об ограничении во времени при ознакомлении с материалами уголовного дела, но они не были озвучены в суде. По совету адвоката Далбаевой и следователя он фактически отказался от участия в прениях и от последнего слова. Он и его защитник были уведомлены о судебном заседании суда апелляционной инстанции за день до заседания, при этом они не настаивали на переносе заседания.

Потерпевшая Д [] [] возражает на кассационную жалобу осужденного, считает, что существенных нарушений закона не допущено, суд

учел все смягчающие наказание обстоятельства, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Фактические обстоятельства преступления и его квалификация в кассационном порядке не оспариваются.

Доводы кассационной жалобы об ограничении права обвиняемого на ознакомление с материалами законченного расследованием уголовного дела не свидетельствуют о наличии оснований для отмены или изменения приговора суда.

После объявления обвиняемому Черных В.М. об окончании предварительного следствия 20 июня 2024 года было начато его ознакомление с материалами уголовного дела. В связи с явным затягиванием ознакомления суд по ходатайству следователя вынес 2 июля 2024 года постановление об установлении срока ознакомления до 8 июля 2024 года (т. 17 л.д. 104). Сведений об обжаловании данного постановления в деле не имеется. Согласно протоколу ознакомления, составленному в соответствии со ст. 218 УПК РФ, обвиняемый ознакомился с предъявленными ему 17 томами уголовного дела и собственноручно указал, что ознакомился с материалами уголовного дела в полном объеме совместно с защитником с ограничением во времени. Каких-либо ходатайств не заявил (т. 17 л.д. 111-115).

В подготовительной части судебного заседания председательствующий разъяснил Черных В.М. его процессуальные права, в том числе право знакомиться со всеми материалами уголовного дела и выписывать из него любые сведения в любом объеме (т. 18 л.д. 68), однако Черных В.М., как и его защитник Далбаева П.М., с ходатайствами, касающимися ознакомления с материалами уголовного дела, к суду не обращался.

Каких-либо ограничений права подсудимого выступить в прениях сторон и с последним словом в суде первой инстанции допущено не было.

Как видно из протокола судебного заседания, 9 сентября 2024 года по окончании судебного следствия подсудимый заявил, что готов к прениям и

затем, по окончании выступлений стороны обвинения, выступил в прениях сторон (т. 18 л.д. 161, 169). Выступление подсудимого никто не ограничивал и не прерывал, сам он по окончании выступлений сторон реплик не имел (т. 18 л.д. 170). После прений сторон председательствующий объявил перерыв в судебном заседании до 28 октября 2024 года. В указанную дату судебное заседание было продолжено, подсудимому Черных В.М. предоставлено последнее слово, с которым он выступил (т. 18 л.д. 171). При этом его выступление также не прерывалось и не ограничивалось. Каких-либо заявлений о том, что защитник Далбаева П.М. или следователь принуждают его к отказу от реализации гарантированных ему прав, Черных В.М. в судебном заседании не делал.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы осужденного о том, что он фактически вынужденно отказался от прений и последнего слова, опровергнуты материалами дела.

Нарушений права осужденного на защиту в суде апелляционной инстанции, влекущих отмену апелляционного определения, не допущено.

Действительно, осужденный Черных В.М. был уведомлен о дне судебного заседания (12 марта 2025 года) за два дня до его проведения – 10 марта 2025 года (т. 19 л.д. 116). Защитник по соглашению Брусенин К.В. извещен о времени заседания суда апелляционной инстанции вовремя – 10 февраля 2025 года (т. 19 л.д. 117).

В подготовительной части судебного заседания осужденный пояснил на вопросы суда, что к заседанию готов, фактически о дате слушания дела ему было сообщено защитником более чем за 7 суток до заседания (т. 19 л.д. 134, 135, 138). Ходатайство об отложении слушания дела ни осужденный, ни его защитник не заявили. При таких обстоятельствах, когда сам осужденный не заявлял о неготовности к судебному заседанию, нет оснований для утверждения о нарушении его прав.

Осужденному назначено справедливое наказание, при определении вида которого нарушений уголовного закона не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, назначенное судом наказание в виде пожизненного лишения свободы соответствует требованиям закона (ст. 57 и 60 УК РФ) и соразмерно содеянному. Оснований для его смягчения не

имеется. При этом в приговоре суда приведены основанные на законе и оценке общественной опасности содеянного и исключительной опасности для общества лица, совершившего преступление, выводы, по которым назначение более мягкого наказания не может быть признано справедливым.

Признание вины и раскаяние признаны судом первой инстанции обстоятельствами, смягчающими наказание Черных В.М. То обстоятельство, что Черных В.М. давал показания об обстоятельствах совершенного преступления обосновано не признано судом активным способствованием раскрытию и расследованию преступления, поскольку органам расследования было уже известно об этих обстоятельствах, в том числе из показаний свидетеля В [REDACTED] – очевидца убийства.

В апелляционном определении дана оценка доводам жалоб стороны защиты о смягчении наказания, в нем приведены основания, по которым жалобы оставлены без удовлетворения.

Оснований для изменения состоявшихся по делу судебных решений, о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Черных Виктора Михайловича на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 30 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2025 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

