



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД25-37-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу заинтересованного лица – представителя ООО СЗ «[REDACTED]» С[REDACTED] на апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года в отношении Гайворонского И.А.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 июля 2024 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Шахназаряна А.А. в интересах Гайворонского Игоря Алексеевича, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя СЧ СУ УМВД России по г.Краснодару от 2 мая 2024 года о возбуждении в отношении Гайворонского И.А. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года указанное постановление отменено, жалоба адвоката Шахназаряна А.А. в интересах Гайворонского И.А. удовлетворена, постановление следователя СЧ СУ УМВД России по г. Краснодару от 2 мая 2024 года о возбуждении в отношении Гайворонского И.А. уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, признано незаконным, суд обязал следователя устранить допущенные нарушения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года указанное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационное представление прокурора Краснодарского края и кассационная жалоба представителей ООО СЗ «[REDACTED]» С[REDACTED] [REDACTED] и Д[REDACTED] – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление заинтересованного лица – представителя ООО СЗ «[REDACTED]» - адвоката Перервы А.А. об отмене решений судов апелляционной и кассационной инстанций, выступление адвокатов Морозова Н.А. и Фидельского С.В. в защиту интересов Гайворонского И.А., просивших об оставлении без изменения решения судов апелляционной и кассационной инстанций, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Куприяновой А.В. об отмене судебных решений вышестоящих инстанций и направлении судебных материалов в суд апелляционной инстанции, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе представитель заинтересованного лица – ООО СЗ «[REDACTED]» С[REDACTED] выражает несогласие с решениями судов апелляционной и кассационной инстанций о признании незаконным постановления следователя о возбуждении в отношении Гайворонского И.А. уголовного дела по ч.4 ст.159 УК РФ, считая неверными выводы судов о том, что правовая оценка действиям Гайворонского И.А. по обстоятельствам приобретения спорного земельного участка содержится в решениях Арбитражного суда Краснодарского края, а также в постановлении следователя от 29 марта 2019 года о частичном прекращении уголовного преследования Гайворонского И.А., что препятствовало в вынесении следователем 2 мая 2024 года постановления о возбуждении нового уголовного дела по тем же фактическим обстоятельствам, а именно получению Гайворонским И.А. права собственности на земельный

участок. Более того, делая такие выводы, суд вышел за пределы рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ.

Обращает внимание, что органом следствия уголовное преследование было прекращено в части в отношении нескольких фигурантов, действия которых оценивались по ч.4 ст.159 УК РФ как хищение путем обмана права собственности на данный земельный участок, а также по ч.1 ст.210 УК РФ, как создание преступного сообщества в целях совершения одного или нескольких преступлений. При этом судом первой инстанции при рассмотрении жалобы адвоката Шахназаряна А.А. было правильно указано на то, что основания прекращения уголовного преследования в связи с отсутствием состава данных преступлений не определяют факт отсутствия самого события преступления. Как видно из постановления от 29 марта 2019 года о частичном прекращении уголовного преследования, следователь не усмотрел только состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.210 УК РФ, в то время как при возбуждении 2 мая 2024 года нового уголовного дела следователем установлены обстоятельства хищения Гайворонским И.А. и неустановленным лицом путем обмана права собственности на земельный участок, что квалифицировано по ч.4 ст.159 УК РФ, при этом данные обстоятельства не отражены в вышеуказанном постановлении следователя о частичном прекращении уголовного преследования.

Считает, что суд первой инстанции, проверив наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела в отношении Гайворонского И.А. по ч.4 ст.159 УК РФ, пришел к выводу о законности принятого следователем решения, а суды апелляционной и кассационной инстанций, принимая решение об отмене этого постановления суда и признании вышеназванного постановления следователя незаконным фактически вдалились в существо обвинения, сделали выводы о фактических обстоятельствах дела, что недопустимо при рассмотрении в порядке ст.125 УПК РФ жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела. По указанным основаниям просит об отмене обжалуемых судебных решений.

В возражениях на кассационную жалобу Гайворонский И.А. просит жалобу оставить без удовлетворения, судебные решения апелляционной и кассационной инстанций - без изменения.

Проверив материалы судебного производства, заслушав позицию участников процесса, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений, постановленных апелляционной и кассационной инстанциями.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких оснований по настоящему судебному производству не установлено.

Согласно ч.1 ст.125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию могут быть обжалованы в суд.

При этом исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 (с последующими изменениями) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, *нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу*, а также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Как усматривается из представленных судебных материалов, предметом судебного контроля явилось **постановление о возбуждении уголовного дела от 2 мая 2024 года в отношении Гайворонского И.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ.**

Так, постановлением старшего следователя СЧ СУ УМВД России по г. Краснодару от 2 мая 2024 года возбуждено уголовное дело № [REDACTED] в отношении Гайворонского И.А. и неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, согласно которому, Гайворонским И.А. была инициирована ложная процедура банкротства ОАО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», которая использовалась им в целях приобретения имущественного права в отношении земельного участка с кадастровым № [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED] площадью

█ м², который был приобретен у государства в лице Департамента имущественных отношений Краснодарского края за 3 515 963 рубля при его стоимости не менее 250 000 000 рублей, тем самым действиями Гайворонского И.А. и неустановленных лиц, направленных на получение права собственности на вышеуказанный земельный участок по заниженной стоимости, бюджету Краснодарского края был причинен ущерб в особо крупном размере (т.1, л.д.6-8).

Суд первой инстанции при рассмотрении в порядке ст.125 УПК РФ жалобы адвоката Шахназаряна А.А. в интересах Гайворонского И.А. на указанное постановление следователя о возбуждении уголовного дела, пришел к выводу о том, что принятое следователем решение является законным и обоснованным, поскольку вынесено уполномоченным на то должностным лицом, при наличии повода и основания для возбуждения уголовного дела. При этом суд счел, что наличие постановления от 29 марта 2019 года о прекращении уголовного преследования в отношении Гайворонского И.В. по ч.4 ст.159 УК РФ (в части именно хищения вышеуказанного земельного участка) не являлось препятствием для возбуждения в отношении него уголовного дела.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд второй инстанций принял решение о необходимости отмены постановления суда первой инстанции и признании постановления следователя о возбуждении уголовного дела незаконным, поскольку выводы следователя о ложности процедуры банкротства являются предположением; следователем проигнорированы требования ст. 90 УПК о преюдициальном значении судебных актов, вынесенных Арбитражным судом Краснодарского края; не учтено, что сделки между Гайворонским И.А., ОАО «█» и Департаментом имущественных отношений Краснодарского края недействительными не признаны; ранее уголовное преследование и уголовное дело в отношении Гайворонского И.А. по факту хищения этого же земельного участка уже расследовалось, при этом его уголовное преследование было прекращено постановлением от 29 марта 2019 года ввиду отсутствия причинения ущерба бюджету Краснодарского края.

Аналогичную позицию занял и кассационный суд общей юрисдикции, указав также, что неотменное постановление следователя от 29 марта 2019 года о частичном прекращении уголовного преследования является препятствием для возбуждения в отношении Гайворонского И.А. уголовного дела по ч.4 ст.159 УК РФ.

Как следует из материалов судебного производства, при **возбуждении 2 мая 2024** года уголовного дела № [REDACTED] следователем изложены обстоятельства хищения Гайворонским И.А. и неустановленными лицами путем обмана права собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], что квалифицировано по ч.4 ст.159 УК РФ, с приведением в том числе указания о том, что процедура несостоятельности ОАО « [REDACTED] и [REDACTED] » являлась ложной и использовалась Гайворонским и Ц [REDACTED] в целях приобретения имущественного права в отношении земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного в г. [REDACTED] по заниженной стоимости *(для справки: участки с номерами .. [REDACTED] } ранее составляли единый участок с номером [REDACTED])*.

Между тем, ранее при расследовании иного уголовного дела за № [REDACTED] постановлением следователя от **29 марта 2019 года (т.1, л.д.9-11)** было **частично прекращено уголовное преследование** Гайворонского И.А., Ц [REDACTED] Д [REDACTED] и О [REDACTED] в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в части хищения земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] расположенного в [REDACTED] в том числе с указанием на то, что Департаментом имущественных отношений Краснодарского края и ОАО « [REDACTED] [REDACTED] » был заключен договор купли-продажи земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] денежные средства за который в счет договора были внесены Гайворонским 10 января 2013 года. При этом следователем было указано об отсутствии обстоятельств криминального характера получения права собственности на вышеуказанный земельный участок с учетом действующего на тот период законодательства в сфере Земельного кодекса РФ.

Сопоставив содержание названных постановлений, Судебная коллегия соглашается с выводами апелляционной и кассационной инстанций о том, что по обстоятельствам возбужденного 2 мая 2024 года уголовного дела в отношении Гайворонского, то есть по тому же обвинению, имеется постановление о частичном прекращении уголовного преследования от 29 марта 2019 года, что обусловлено одним предметом рассмотрения, каковым являлся один и тот же земельный участок.



Изложенное является безусловным препятствием в возбуждении в отношении Гайворонского уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ по тем же фактическим обстоятельствам, связанным с приобретением права собственности на земельный участок.

Также вопреки доводам, содержащимся в кассационной жалобе, о том, что следователь при частичном прекращении уголовного преследования по ч. 4 ст. 159 УК РФ, не усмотрел только состава преступления, совершенного преступным сообществом, то есть по ст. 210 УК РФ, противоречит изложенному выше содержанию постановления от 29 марта 2019 года, вступившего в законную силу и неотмененного до настоящего времени.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2025 года по вопросу разрешения о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении Гайворонского И.А. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ООО СЗ «» С  – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 