



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД25-24-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Лаврова Н.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Федченко Ю.А.,
осужденной Краевой И.В., ее защитника - адвоката Галкина В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Галкина В.В. в интересах осужденной Краевой И.В. на приговор Нижегородского областного суда от 29 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 29 апреля 2025 года

Краева Ирина Владимировна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждена по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу. В этот срок зачтено время содержания под стражей в период с 16 января 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из

расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

С осуждённой взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплаченных адвокатам за участие по назначению в досудебном производстве по уголовному делу, в общем размере 21 410 рублей.

Отменён арест, наложенный на мобильные телефоны осуждённой Краевой И.В., и на основании п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ они конфискованы в доход государства.

Решена судьба остальных вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года приговор в отношении Краевой И.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденной Краевой И.В., посредством видео-конференц-связи, ее защитника - адвоката Галкина В.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Краева И.В. признана виновной в незаконном производстве совместно с лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением контракта о прохождении военной службы, наркотического средства, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Галкин В.В. в интересах осужденной Краевой И.В. считает судебные решения незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона; оспаривает вывод суда о выполнении Краевой роли «лаборанта» - непосредственного изготовителя наркотического средства и о наличии в её действиях умысла на серийное производство наркотических средств в особо крупном размере в составе организованной группы; полагает, что суд фактически уравнивал роль Краевой в преступлении с ролью Р [REDACTED] уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство; указывает, что Краева выполняла лишь отдельные поручения Р [REDACTED] о приискании оборудования, контроле температуры производственного цикла, съёмке фотоотчётов и связи с «куратором» в отсутствие Р [REDACTED] учёте расходов денежных средств и материалов, самостоятельных действий, направленных на производство наркотического средства не совершала; обращает внимание, что Краева, не имея прописки, своего жилья и работы, находилась в зависимом от Р [REDACTED] положении; ставит под сомнение

правомерность оглашения судом показаний Р [] данных при производстве предварительного расследования, и использование их в приговоре в качестве доказательства, изобличающего Краеву, тем самым сторона защиты была лишена возможности допросить изобличающее лицо в судебном заседании и задать ему интересующие вопросы; полагает, что действия Краевой следовало квалифицировать по ч.5 ст.33 ч.1 ст.228.1 УК РФ. Просит судебные решения в отношении Краевой изменить, переквалифицировать ее действия на ч.5 ст.33 ч.1 ст.228.1 УК РФ с назначением минимального наказания.

В возражениях на жалобу, и.о. прокурора Нижегородской области Должиков М.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Краевой И.В. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Краевой И.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Краевой И.В. в совершении инкриминированного преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самой осужденной Краевой И.В. об обстоятельствах совершения преступления, данных в ходе предварительного следствия и в судебном заседании; показаниях обвиняемого Р [] в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением контракта о прохождении военной службы; показаниях свидетелей М [], Р [] О [] З [], проводивших оперативно-розыскные мероприятия; результатах оперативно-розыскной деятельности; данных протоколов осмотра места происшествия, заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Доводы жалобы о неосведомленности Краевой о количестве произведённого совместно с Р [] наркотического средства проверялись судами первой и апелляционной инстанций, которые обоснованно указали, что эти доводы опровергаются не только ее собственными показаниями, но и показаниями обвиняемого Р [] о количестве наркотического средства, расфасованного и размещённого в указанных им «куратором» местах, а также о размере полученного ими

денежного вознаграждения за произведённое наркотическое средство.

Все доказательства, в том числе заключение экспертов, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Показания обвиняемого Р [REDACTED], данные при производстве предварительного расследования, оглашены судом в соответствии с положениями п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ и положены в основу приговора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы защиты, в том числе о недопустимости показаний Р [REDACTED], данных на предварительном следствии, являлись предметом исследования в судебном заседании, проверялись судом апелляционной инстанции. Указанные доводы получили надлежащую оценку, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Краевой И.В. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Краевой И.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации ее действий, о чем поставлен вопрос в кассационной жалобе защитника, не имеется.

Наказание Краевой И.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

Судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Краевой И.В. наказания, в том числе данные о личности Краевой И.В., состояние ее здоровья, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Наличие признанных судом первой инстанции смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ (активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления), при

отсутствии отягчающих обстоятельств, позволило суду применить положение ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Краевой наказания.

При таких данных оснований считать назначенное Краевой И.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Краевой И.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Краевой И.В. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 29 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года в отношении **Краевой Ирины Владимировны** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи