



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-29-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Попова Александра Владимировича и его защитника Гаттарова А.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 135 Наро-Фоминского судебного района Московской области от 21 августа 2024 года, решение судьи Наро-Фоминского городского суда Московской области от 08 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 года, вынесенные в отношении Попова Александра Владимировича (далее – Попов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 135 Наро-Фоминского судебного района Московской области от 21 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Наро-Фоминского городского суда Московской области от 08 октября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 года, Попов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попов А.В. и его защитник Гаттаров А.Ф. просят отменить названные судебные акты, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены

в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Попова А.В. к административной ответственности) предусмотрено, что потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 названного Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, влечет наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» определено, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование.

Медицинское освидетельствование лица, указанного в пункте 1 этой статьи, проводится по направлению органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, судьи или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в медицинских организациях, специально уполномоченных на то федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения (пункт 2 статьи 44 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»).

Как следует из подпункта 3.1 пункта 5 приказа Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» медицинское освидетельствование проводится в отношении лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, - на основании постановления, вынесенного судьей, следователем, органом

дознания, или направления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 27 октября 2023 года по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], сотрудниками ДПС был выявлен Попов А.В. с признаками опьянения. По результатам проведенного в отношении названного лица в ГБУЗ Департамента здравоохранения г. Москвы «Московский научно-практический центр наркологии» медицинского освидетельствования на состояние опьянения врачом психиатром-наркологом вынесено заключение «установлено состояние опьянения».

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 27 октября 2023 года № А7-1067 в биологическом объекте Попова А.В. обнаружены: [REDACTED]), которые являются наркотическими средствами и включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

Указанные наркотические средства Попов А.В. употребил без назначения врача.

Изложенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Выводы судебных инстанций сомнений не вызывают.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе о многочисленных процессуальных нарушениях, допущенных при производстве по делу, ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, своего подтверждения не нашли, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Протокол об административном правонарушении, протокол о направлении на медицинское освидетельствование составлены в соответствии с требованиями статей 28.2, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, их относимость и допустимость проверена нижестоящими судебными инстанциями.

Извещенный надлежащим образом о месте и времени составления протокола об административном правонарушении Попов А.В. в административный орган не явился, в связи с этим должностным лицом в порядке части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный протокол составлен в его отсутствие, копия составленного протокола направлена названному лицу почтой (т. 1 л.д. 1, 2).

Постановление мирового судьи судебного участка № 135 Наро-Фоминского судебного района Московской области от 21 августа 2024 года (с учетом определения от 23 октября 2024 года об исправлении описки) соответствует статьям 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, днем его вынесения является 21 августа 2024 года.

Решение судьи Наро-Фоминского городского суда Московской области от 08 октября 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 08 ноября 2024 года) отвечает требованиям статей 29.10, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оно оглашено немедленно после его вынесения 08 октября 2024 года.

Доводы Попова А.В. и его защитника, изложенные в настоящей жалобе, не опровергают наличие в действиях Попова А.В. состава вмененного административного правонарушения и не свидетельствуют о незаконности вынесенных по делу судебных актов.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, толкуются в пользу этого лица, отсутствуют.

Постановление о привлечении Попова А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Деяние названного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о наркотических средствах.

Порядок привлечения Попова А.В. к административной ответственности не нарушен.

Право названного лица на защиту реализовано в установленном порядке.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 135 Наро-Фоминского судебного района Московской области от 21 августа 2024 года, решение судьи Наро-Фоминского городского суда Московской области от 08 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении Попова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Попова Александра Владимировича и его защитника Гаттарова А.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева