



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-40-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Мурадова Радика Ашуровича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 25 апреля 2025 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 09 июня 2025 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Мурадова Радика Ашуровича (далее – Мурадов Р.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 25 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 09 июня 2025 года и постановлением председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года, Мурадов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мурадов Р.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мурадова Р.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Мурадов Р.А. 12 марта 2025 года в 12 часов 35 минут в районе д. 23 по ул. Рудничной в г. Новокузнецке Кемеровской области управлял транспортным средством «Toyota Caldina», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Мурадову Р.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования состояние алкогольного опьянения у названного лица установлено не было.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мурадов Р.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 12 марта 2025 года в 13 часов 00 минут по вышеуказанному адресу в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Мурадов Р.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано и удостоверено подписями названного лица в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и протоколе об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Мурадовым Р.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, в котором Мурадов Р.А. собственноручно указал «торопился на работу от медосвидетельствования отказываюсь»; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; объяснениями понятых; видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждение о том, что Мурадов Р.А. не находился в состоянии опьянения, что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12 марта 2025 года № 000472, составленного по результатам прохождения названным лицом медицинского

освидетельствования на состояние опьянения по его личному заявлению, не может быть принято во внимание, поскольку состав вмененного Мурадову Р.А. административного правонарушения носит формальный характер, объективная сторона которого состоит из факта невыполнения водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом наличие или отсутствие состояния опьянения не является предметом исследования данного состава административного правонарушения, следовательно, не имеет значения для разрешения дела по существу.

Кроме того, из названного акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения не следует, что в рамках этого освидетельствования проводилось химико-токсикологическое исследование биологических объектов Мурадова Р.А. на наличие наркотических средств и психотропных веществ.

Ссылки Мурадова Р.А. на то, что ему сотрудниками ГИБДД не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подлежат отклонению.

Мурадов Р.А., являясь водителем транспортного средства, обязан знать и соблюдать требования Правил дорожного движения, в том числе пункт 2.3.2.

Доводы настоящей жалобы не опровергают наличие в действиях Мурадова Р.А. состава вмененного административного правонарушения и не ставят под сомнение законность вынесенных по делу судебных актов.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Мурадов Р.А. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Мурадова Р.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Орджоникидзевского судебного района г. Новокузнецка Кемеровской области от 25 апреля 2025 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 09 июня 2025 года и постановление председателя Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Мурадова Радика Ашуровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мурадова Радика Ашуровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева