



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ25-28-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кравчука Петра Георгиевича к обществу с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» о возложении обязанности перерегистрировать абонентский номер, а также о взыскании убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кравчука Петра Георгиевича на решение Волжского городского суда Волгоградской области от 14 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ООО «Т2 Мобайл» Кишкину М.В. и Гранда В.Е., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кравчук П.Г. обратился в суд с указанным выше иском к ООО «Т2 Мобайл», в обоснование требований указав, что с 2020 года он пользуется абонентским телефонным номером 8(902) [REDACTED], зарегистрированным в ООО «Т2 Мобайл» на его сына Кравчука Г.П.

С целью перерегистрации абонентского номера на себя истец обратился в салон ответчика, расположенный в г. Волжском Волгоградской области, где ему пояснили, что это возможно только в присутствии владельца, на которого зарегистрирован этот номер, и только в том регионе, где проходило первичное оформление документов (г. Волжский, Волгоградская область).

По просьбе истца его сын Кравчук Г.П., проживающий в г. Санкт-Петербурге, прилетел в г. Волжский и 19 января 2024 г. в салоне связи ответчика произведена перерегистрация телефонного номера на истца.

Однако впоследствии выяснилось, что этот телефонный номер по-прежнему зарегистрирован на сына истца – Кравчука Г.П.

Кравчук П.Г. просил суд возложить на ответчика обязанность перерегистрировать абонентский номер Кравчука Г.П. на него, взыскать в его пользу убытки в размере 14 173 руб., понесённые на перелёт сына из г. Санкт-Петербург в г. Волжский, а также компенсацию морального вреда – 20 000 руб.

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 14 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 ноября 2024 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2025 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 22 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела в части требований о компенсации морального вреда.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 14 мая 2020 г. между Кравчуком Г.П. и ООО «Т2 Мобайл» заключён договор на оказание услуг связи с использованием абонентского номера 8(902) [REDACTED].

19 января 2024 г. при личном посещении салона оператора связи «TELE 2» Кравчуком Г.П. и Кравчуком П.Г. договор на оказание услуг связи с использованием абонентского номера 8(902) [REDACTED] заключён с Кравчуком П.Г.

Впоследствии истец обнаружил, что владельцем абонентского номера 8(902) [REDACTED] по-прежнему является Кравчук Г.П. и обратился в ООО «Т2 Мобайл» с претензией о перерегистрации абонентского номера на его имя в добровольном порядке и компенсации морального вреда.

На претензию истца, поступившую в ООО «Т2 Мобайл» 8 мая 2024 г., 4 июня 2024 г. дан ответ о том, что для переоформления номера абоненту необходимо обратиться в салон связи «TELE 2» вместе с лицом, на которое договор будет переоформлен. При себе необходимо иметь документ, удостоверяющий личность, и SIM-карту. Если указанные лица живут в разных регионах, то каждый из них может обратиться в салон связи «TELE 2» по отдельности по месту своего нахождения для оформления требуемых документов.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность оператора связи переоформить договор на оказание услуг связи с абонента на другое лицо законом не предусмотрена.

При этом, как отметил суд, ответчик не отказывал истцу в переоформлении номера, договор услуг связи с предоставлением абонентского номера 8(902) [REDACTED] заключён с истцом 19 января 2024 г.

Отказывая во взыскании убытков, суд указал, что истцом не представлено доказательств причинения вреда, его размер, а также вины ответчика в возникновении убытков.

Нарушений прав Кравчука П.Г. как потребителя услуг суд также не установил, в связи с чем отказал во взыскании компенсации морального вреда.

С выводами суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями в части отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Отношения между абонентом, пользующимся услугами подвижной радиотелефонной связи, и оператором связи регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи), Правилами оказания услуг телефонной связи, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1342 (далее – Правила телефонной связи).

На отношения оператора связи с гражданином, пользующимся услугами связи для личных семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с

осуществлением предпринимательской деятельности, распространяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно пункту 2 Правил телефонной связи абонентом является пользователь услуг телефонной связи, с которым заключён договор об оказании услуг телефонной связи при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; абонентским номером является телефонный номер, однозначно определяющий (идентифицирующий) окончательный элемент сети связи или подключённую к сети подвижной связи абонентскую станцию (абонентское устройство) с установленным в ней (в нём) идентификационным модулем.

Пунктом 7 Правил телефонной связи предусмотрено, что оказание услуг телефонной связи может сопровождаться предоставлением оператором связи иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами телефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, при соблюдении требований, предусмотренных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В случае отказа или уклонения оператора связи от заключения договора лицо, имеющее намерение заключить договор, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора и о возмещении убытков. (пункт 16 Правил телефонной связи).

Согласно пункту 53 Правил телефонной связи за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору оператор связи несёт ответственность перед абонентом и (или) пользователем в размере, установленном законодательством Российской Федерации, в том числе за необоснованный отказ от заключения договора или уклонение от его заключения.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о достаточности установленного факта нарушения прав потребителя для удовлетворения его требований о компенсации морального вреда судебные инстанции по настоящему делу не учли.

Как установлено судом и подтверждено представителями ответчика в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, 19 января 2024 г. ООО «Т2 Мобайл» с истцом – Кравчуком П.Г. заключён договор об оказании услуг телефонной связи с выделением ему абонентского номера 8(902) [REDACTED], однако до июня 2024 года абонентом и пользователем услуг связи по этому телефонному номеру значилось другое лицо – Кравчук Г.П., в связи с чем истец, инвалид I группы, вынужден был вновь обратиться к ответчику за перерегистрацией абонентского номера на его имя в соответствии с условиями заключённого 19 января 2024 г. договора.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя услуг телефонной связи очевидным, а требуемую истцом компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. соразмерной данному нарушению с учётом приведённых выше обстоятельств дела, длительности нарушения и состояния здоровья истца как инвалида I группы.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит правильными выводы судов нижестоящих инстанций об отсутствии оснований для взыскания в пользу Кравчука П.Г. расходов, понесённых прежним абонентом – Кравчуком Г.П. на перелёт для перерегистрации телефонного номера.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Учитывая, что все необходимые обстоятельства дела судами установлены, однако допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить обжалуемые судебные постановления в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и не передавая дело на новое рассмотрение принять в этой части новое решение о взыскании компенсации морального вреда, оставив в остальной части решение Волжского городского суда

Волгоградской области от 14 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волжского городского суда Волгоградской области от 14 августа 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 6 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2025 г. в части отказа в иске о взыскании компенсации морального вреда отменить, в отменённой части вынести новое решение, которым взыскать с ООО «Т2 Мобайл» в пользу Кравчука Петра Георгиевича компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи