



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№13-УД25-4-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,  
судей Шмотиковой С.А., Эрдыниева Э.Б.,  
при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Филипповой Е.С.,  
потерпевшей Д [REDACTED]

осужденного Авдони́на С.М. и в защиту его интересов адвоката Слобина  
С.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Авдони́на С.М. на приговор Тамбовского районного суда Тамбовской области от 28 января 2025 года, апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 8 апреля 2025 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года.

По приговору Тамбовского районного суда Тамбовской области от 28 января 2025 года

**Авдонин Сергей Михайлович**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст.264 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Определен Авдониному С.М. самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания.

Постановлено срок наказания исчислять со дня прибытия Авдонина С.М. к месту отбывания наказания.

Мера пресечения Авдониному С.М. до вступления приговора с законную силу постановлено оставить без изменения - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданские иски Д [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] к Авдониному С.М. постановлено оставить без рассмотрения.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 8 апреля 2025 года приговор изменен: исключены из числа доказательств вины Авдонина С.М. показания свидетеля Е [REDACTED] об обстоятельствах, ставших ему известными со слов Авдонина С.М. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года судебные решения в отношении Авдонина С.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения осужденного Авдонина С.М. и в защиту его интересов адвоката Слобина С.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление потерпевшей Д [REDACTED] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавших, что судебные решения следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия,

**установила:**

Авдонин С.М. признан виновным и осужден за нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего Т [REDACTED]

Преступление совершено 30 августа 2021 года в с. Покрово-Пригородное Тамбовского района Тамбовской области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Авдонин С.М. указывает, что вынесенные в отношении него судебные решения являются незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, не подтверждены исследованными доказательствами. Отмечает, что две небольшие овалы на правой голени потерпевшего сбоку не являются следами силового воздействия автомобиля на него. Считает, что суд, приводя как доказательство обвинения судебно-медицинскую экспертизу, не исследовал заключение эксперта в совокупности с другими доказательствами. Полагает, что вывод суда о том, что Т [REDACTED] [REDACTED] был травмирован автомобилем «Рено Логан SR» опровергаются заключением эксперта. Обращает внимание, что судом проигнорировано содержание трех осмотров автомобиля и фотоснимков к ним, согласно которым на его автомобиле нет следов ДТП, есть лишь незначительные технические повреждения, которые не совпадают по высоте со следами на теле Т [REDACTED]. Указывает, что свидетель Л [REDACTED] неоднократно показывал в суде, что не видел места наезда на Т [REDACTED] и не слышал звука удара автомобиля, не исключал вероятности нахождения на дороге иного автомобиля. Утверждает, что использование в экспериментах «аналогичного» автомобиля исключает достоверность и допустимость данных экспериментов и, соответственно, самих экспертиз. Считает, что выводы суда о механизме образования следов на теле потерпевшего основаны на предположениях. Полагает, что Т [REDACTED] [REDACTED] не был травмирован его автомобилем, так как тот двигался с другой стороны, а высота его машины значительно ниже места расположения первичных телесных повреждений, характерных для ДТП. Просит судебные решения отменить, вынести оправдательный приговор.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела или изменения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 35 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, регламентирующих процедуру

рассмотрения уголовного дела.

Судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований УПК РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства сторон были рассмотрены с вынесением мотивированных решений. Необоснованных отказов стороне защиты в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, по делу не допущено. Оснований полагать, что судебное разбирательство велось предвзято и односторонне, не имеется.

Виновность осужденного Авдонины С.М. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку.

Таковыми показаниями судебными инстанциями признаны показания Авдонины С.М., данными в ходе предварительного расследования об обстоятельствах и причинах совершения им наезда на пешехода, переходившего дорогу; показания свидетеля Л [REDACTED] переходившего дорогу вместе с Т [REDACTED], пояснившего, что иных автомобилей на проезжей части в момент ДТП не имелось; показаниями свидетеля Е [REDACTED] [REDACTED]. (с внесенными судом апелляционной инстанции изменениями) об обстоятельствах выезда на место происшествия и составления соответствующих документов; протоколами следственных экспериментов и выводами автотехнической экспертизы по факту несоблюдения водителем Авдониным С.М. п.10.1 Правил дорожного движения РФ; заключением судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего Т [REDACTED] [REDACTED], вероятности образования телесных повреждений и степени их тяжести, а также иными приведенными в приговоре доказательствами.

Судебная коллегия считает, что в основу приговора обоснованно положены показания свидетеля Л [REDACTED] [REDACTED] не доверять которым оснований у суда не имелось.

К показаниям Авдонины С.М. о непричастности к совершенному деянию судебные инстанции обоснованно отнеслись критически, поскольку версия осужденного, который через длительное время после произошедших событий стал утверждать о том, что Т [REDACTED] [REDACTED], сбила иная автомашина, опровергается исследованными в ходе судебного следствия доказательствами, подробно приведенными в приговоре.

Версия стороны защиты о том, что Т [REDACTED] [REDACTED], в сложившейся дорожной ситуации не мог быть обнаружен водителем Авдониным С.М., была предметом проверки судов первой и апелляционной инстанции, которые пришли к обоснованному выводу о том, что она опровергнута выводами автотехнической экспертизы о несоблюдении Авдониным С.М. п.10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Как правильно установлено судами апелляционной и кассационной инстанций, оснований не доверять выводам проведенных по делу экспертиз или сомневаться в компетентности экспертов у суда первой инстанции не имелось. Заключение экспертов соответствует требованиям ст.204 УПК РФ,

выводы научно обоснованы, надлежащим образом мотивированы и сомнений не вызывают. В заключениях экспертов имеются сведения о разъяснении им ответственности по ст.307 УК РФ. При назначении экспертиз положения ст.ст.195-199 УПК РФ следователем также соблюдены. Учитывая изложенное, оснований для назначения судом дополнительных или повторных экспертиз по указанным вопросам не имелось.

Все приведенные в кассационной жалобе доводы о несоответствии, по мнению авторов жалобы, повреждений на автомобиле и места расположения телесных повреждений на теле погибшего аналогичны доводам, приведенным стороной защиты на предыдущих этапах рассмотрения данного уголовного дела, проверив которые судебные инстанции обоснованно нашли их несостоятельными.

Оснований полагать, что причиной дорожно-транспортного происшествия, повлекшего за собой смерть Т [ ] [ ], явились исключительно действия иного не установленного водителя, якобы сбившего Т [ ] с последующим столкновением последнего с остановившейся машиной под управлением Авдониной С.М., у суда не имелось, поскольку после наезда на пешехода Т [ ] [ ], автомашина под управлением Авдониной С.М. остановилась, однако при этом никаких иных автомашин на дороге не было. Данное обстоятельство не отрицалось Авдониным С.М. на месте происшествия и подтверждается показаниями свидетеля Л [ ]

Все приведенные в жалобе обстоятельства со ссылками на проведенные защитником замеры и осмотры автомашины через два года после события преступления нельзя признать в качестве обстоятельства, дающего основание ставить под сомнение выводы суда.

Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанции о наличии прямой причинно-следственной связи между нарушением водителем Авдониным С.М. правил дорожного движения и наступившими последствиями являются обоснованными, подтверждаются исследованными доказательствами.

Все доводы стороны защиты, в том числе высказанные в ходе судебного заседания суда кассационной инстанции, о невиновности Авдониной С.М., о необходимости проведения дополнительной автотехнической экспертизы, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку выводы проведенной автотехнической экспертизы, положенной в основу обвинительного приговора, обоснованно признаны судом первой инстанции достаточными для принятия итогового решения по делу.

Действия осужденного Авдониной С.М. правильно квалифицированы по ч.3 ст.264 УК РФ, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, в том числе времени, месту, способу совершения преступления.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что доводы жалобы относительно правильности установления фактических обстоятельств и оценки исследованных доказательств аналогичны позиции стороны защиты в ходе рассмотрения дела судами предыдущих инстанций, получившей

надлежащую оценку в обжалуемых судебных решениях.

Вопреки доводам стороны защиты судом апелляционной инстанции существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену судебных решений, в том числе указанных в кассационной жалобе осужденного Авдони́на С.М., не допущено. Суд апелляционной инстанции в соответствии с чч.4.2, 6, 6.1 ст.389.13 УПК РФ рассмотрел ходатайства сторон и принял по ним мотивированные решения.

Таким образом, существенных нарушений, влекущих отмену вынесенных по делу процессуальных решений, в силу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ не имеется.

В то же время Судебная коллегия приходит к выводу о том, что вынесенные по настоящему делу судебные решения подлежат изменению.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств на основании положения ч.2 ст.61 УК РФ судом первой инстанции признаны состояние здоровья Авдони́на С.М., наличие у него второй группы инвалидности, состояние здоровья его родственника - тещи и наличие на иждивении осужденного несовершеннолетнего ребенка. Кроме того, вызов скорой помощи на место ДТП судом признано смягчающим обстоятельством со ссылкой на положение п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ как оказание иной помощи потерпевшему.

Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, могут учитываться и те, что не предусмотрены частью первой.

Из материалов уголовного дела следует, что суд, исследовав представленные доказательства, установил, что потерпевший Т. [ ] [ ] допустил нарушение Правил дорожного движения, адресованных пешеходам, а именно, пересекал проезжую часть вне пешеходного перехода, который находился в 70 метрах от места ДТП, однако суд первой инстанции какого-либо суждения по данному вопросу не привел, а суды апелляционной и кассационной инстанций оставили вышеуказанные обстоятельства также без внимания.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года №25 «О судебной практике о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (например, переход пешеходом проезжей части с нарушением требований пункта 4.3 Правил), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель, виновный в совершении дорожно - транспортного происшествия, не выполнил

свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров (пункт 2.1.2 Правил).

Допущенные судом нарушения уголовного закона при назначении наказания являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем приговор и последующие процессуальные решения подлежат изменению со смягчением назначенного осужденному основного наказания.

Руководствуясь ст.ст.401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Тамбовского районного суда Тамбовской области от 28 января 2025 года, апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 8 апреля 2025 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2025 года в отношении **Авдонина Сергея Михайловича** изменить.

На основании ч.2 ст.61 УК РФ признать смягчающим наказание обстоятельством нарушение Т [REDACTED]. Правил дорожного движения Российской Федерации, выразившееся в переходе проезжей части вне пешеходного перехода.

Смягчить назначенное Авдониному С.М. по ч.3 ст.264 УК РФ наказание до 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

