



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-898

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 декабря 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Бугакова О.А.

при секретаре Томиной Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Филипчика Николая Федоровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Псковской области от 3 октября 2025 г. о прекращении его отставки судьи, заместителя председателя Великолукского городского суда Псковской области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Псковской области (далее также – ККС Псковской области, Коллегия) от 3 октября 2025 г. прекращена отставка судьи, заместителя председателя Великолукского городского суда Псковской области Филипчика Н.Ф. на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 указанного закона.

Филипчик Н.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного. Полагает, что решение принято административным ответчиком при неправильном толковании норм материального права, оснований для прекращения его отставки судьи не имелось.

В обоснование требования Филипчик Н.Ф. ссылается на то, что с момента отставки судьи вся его последующая внесудебная деятельность с 1 сентября 1995 г. была связана с работой в государственном органе – территориальном органе Министерства юстиции Российской Федерации и подпадает под понятие «работа в сфере правосудия», которой он как судья в отставке в силу пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей (в редакции от 21 июня 1995 г.) имел право заниматься; его переход в отдел юстиции администрации Псковской области на должность заместителя начальника отдела фактически являлся переводом на работу в государственную организацию, в связи с чем на него должно распространяться действие абзацев первого, третьего пункта 5 статьи 15 Закона о статусе судей (в редакции от 21 июня 1995 г.), поскольку исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 19 февраля 2002 года № 5-П, реализация права на пожизненное содержание судьи поставлена в зависимость лишь от стажа работы в должности судьи и не предусматривает каких-либо иных условий, в том числе связанных с моментом ухода на пенсию. Считает, что в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 409-ФЗ в Закон о статусе судей, он был вправе занимать должности государственной гражданской службы, учитывая единство природы статуса судьи и государственного служащего, сходный объем ограничений и обязательств. Также указывает, что с момента ухода в отставку ежемесячное пожизненное содержание не получал, несовместимой со статусом судьи в отставке деятельностью не занимался, не причинял ущерб интересам правосудия, поступков, порочащих честь и достоинство судьи, умаляющих авторитет судебной власти, не допускал, ограничения и требования соблюдал. Административным ответчиком правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 19 февраля 2002 года № 5-П, а также Верховного Суда Российской Федерации в конкретных решениях не были учтены при принятии оспариваемого решения.

Квалификационная коллегия судей Псковской области в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в полном соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Филипчик Н.Ф. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представитель ККС Псковской области Рубанов А.В., участвующий в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, возражал против удовлетворения административного искового заявления.

Выслушав объяснения административного истца, представителя административного ответчика, исследовав материалы дела и материалы, представленные ККС Псковской области, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120, 121), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливая повышенные нравственно-этические требования к судье, обусловленные его статусом, одновременно закрепляет, что судьи Российской Федерации обладают всеми правами, предусмотренными Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, общепризнанными принципами и нормами международного права, с учетом ограничений, установленных для них законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона.

Сохраняя за судьей в отставке звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определенных запретов и ограничений.

Пунктом 3 статьи 3 названного закона установлено, что судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром (подпункт 1), заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности (подпункт 5).

В пункте 4 статьи 3 Закона о статусе судей установлено исключение из этого правила для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые вправе выполнять оплачиваемую работу в исчерпывающе перечисленных в данной норме случаях, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 этого закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 26 сентября 2024 г. № 2205-О, такое регулирование, будучи основанным на особом статусе судьи, не может оцениваться как несоразмерное ограничение конституционных прав граждан – судей в отставке и как не согласующееся со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. К тому же от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 434-О-О и 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О и 511-О-О и др.).

Из материалов ККС Псковской области следует, что Филипчик Н.Ф., [REDACTED] года рождения, с 21 июня 1987 г. избран народным судьей Великолукского городского народного суда Псковской области, с 3 августа 1987 года зачислен в штат суда, 1 октября 1992 г. назначен на должность заместителя председателя Великолукского городского народного суда Псковской области.

Решением Коллегии от 31 августа 1995 г. полномочия заместителя председателя Великолукского городского суда Псковской области Филипчика Н.Ф. прекращены с 31 августа 1995 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с его письменным заявлением об отставке.

На дату прекращения полномочий стаж работы Филипчика Н.Ф. в качестве судьи составил 8 лет, возраст – 33 года.

Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет, не достигнув возраста 55 лет, Филипчик Н.Ф. не относился к категории судей в отставке,

имеющих право заниматься определенными законом видами деятельности, и обязан был соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, перечисленные в пункте 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Основанием для возбуждения производства ККС Псковской области послужило заключение комиссии квалификационной коллегии судей Псковской области от 25 сентября 2025 г. по сообщению врио начальника Управления Судебного департамента в Псковской области Г [REDACTED] в отношении судьи, заместителя председателя Великолукского городского суда Псковской области в отставке Филипчика Н.Ф. на предмет установления фактов осуществления им несовместимой со статусом судьи в отставке деятельности.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Филипчик Н.Ф. осуществлял следующую трудовую деятельность: с 1 сентября 1995 г. по 8 декабря 2004 года – в отделе юстиции Псковской области (затем в управлении юстиции Псковской области, Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Псковской области) на должностях заместителя начальника отдела юстиции, первого заместителя начальника управления юстиции, начальника управления юстиции Псковской области, начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Псковской области, с 9 декабря 2004 г. по 8 сентября 2008 г. – в Управлении Федеральной регистрационной службы по Псковской области на должности руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Псковской области – главного государственного регистратора Псковской области, с 9 сентября 2008 г. по 14 декабря 2017 г. – в Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Псковской области на должности заместителя руководителя Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Псковской области, с 10 мая 2018 г. до 14 декабря 2022 г. – в Главном управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу в должности заместителя начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу.

Установленные ККС Псковской области фактические обстоятельства осуществления с 1 сентября 1995 г. Филипчиком Н.Ф. деятельности на различных должностях государственной службы как судьей, пребывающим в отставке, подтверждаются копиями его трудовой книжки и не оспариваются административным истцом.

Поскольку факт осуществления административным истцом несовместимой со статусом судьи деятельности установлен, у ККС Псковской области имелись правовые основания для принятия решения о прекращении

отставки судьи в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Доводы административного истца о незаконности оспариваемого решения подлежат отклонению, поскольку свидетельствуют об ошибочном толковании норм материального права.

В силу пунктов 3 статьи 3 Закона о статусе судей (в редакции Федерального закона от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ, действовавшей в период прекращения полномочий Филипчика Н.Ф. как судьи) судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности. Судья, пребывающий в отставке, вправе также работать в сфере правосудия.

В дальнейшем указанная норма Закона о статусе судей Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ дополнена пунктом 4, согласно которому судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, а в соответствии с Федеральным законом от 27 сентября 2009 г. № 219-ФЗ заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Федеральным законом от 4 июня 2014 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» в абзаце первом пункта 4 статьи 3 Закона о статусе судей второе предложение изложено в новой редакции, предусматривающей, что на судью, пребывающего в отставке, не распространяются требования, установленные подпунктом 1 пункта 3 данной статьи в части, касающейся замещения государственных должностей, должностей государственной службы, муниципальных должностей, должностей муниципальной службы.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6

Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 409-ФЗ) пункт 4 статьи 3 Закона о статусе судей изложен в новой редакции, согласно которой в его втором абзаце закреплена норма о том, что на судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 этой статьи.

Данные изменения вступили в силу 1 сентября 2016 г.

Федеральным законом № 409-ФЗ был уменьшен объем запретов и ограничений для судей, пребывающих в отставке, которые независимо от судейского стажа и возраста вправе замещать государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы.

Вместе с тем, вводя новое правовое регулирование с 1 сентября 2016 г., федеральный законодатель не распространил действие такой нормы на предшествующий этой дате временной период; указание об обратной силе редакции абзаца второго пункта 4 статьи 3 Закона о статусе судей в законе отсутствует. Следовательно, поскольку не установлено иное, согласно правилу о действии закона во времени он регулирует отношения, возникшие со дня его введения в действие.

Вопреки действовавшему до 1 сентября 2016 г. запрету судьям, пребывающим в отставке, не достигшим возраста 55 лет и не имеющим стажа работы судьей 20 лет, замещать иные государственные должности и должности государственной службы, Филиппчик Н.Ф., имеющий стаж работы судьей 8 лет, не достигший возраста 55 лет, был принят на государственную службу и назначался на государственные должности до указанной даты.

Доводы административного истца о том, что с момента его отставки судьи вся его последующая внесудебная деятельность была связана с работой в сфере правосудия, которой он как судья в отставке в силу пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей вправе был заниматься, не основаны на законе, поскольку его деятельность на различных должностях государственной службы не являлась работой в сфере правосудия в том понимании, какое ей придают статья 118 Конституции Российской Федерации и статья 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которым правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

В соответствии с пунктом 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона о статусе судей» под работой в сфере

правосудия (пункт 3 статьи 3) понимается работа в судах на должностях, дающих право на присвоение классного чина, а в военных судах – также на должностях, дающих право на присвоение офицерского звания, что не относится к деятельности, осуществляемой Филипчиком Н.Ф.

Кроме этого Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ из Закона о статусе судей исключены положения, касающиеся права судьи, пребывающего в отставке, работать в сфере правосудия, однако Филипчик Н.Ф. продолжал осуществлять свою деятельность на различных должностях, замещение которых в силу вышеуказанных положений Закона о статусе судей препятствовало сохранению статуса судьи в отставке, вплоть до 1 сентября 2016 г.

Утверждение административного истца о том, что после прекращения полномочий судьи он был переведен на работу в отдел юстиции, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Принимая решение о несоблюдении запретов и ограничений, судья, пребывающий в отставке, должен осознавать последствия своего выбора, к которым относятся фактический отказ от принадлежности к судейскому сообществу и юридическое прекращение его отставки судьи в силу императивных правил подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей на основании решения квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке.

Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью. Закон устанавливает право, а не обязанность судьи на отставку, предусматривая прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Возможность прекращения отставки судьи, предусмотренная положениями пунктов 6 и 7 статьи 15 Закона о статусе судей, обусловлена несоблюдением установленных данным законом требований и ограничений, имеет целью обеспечение независимости, беспристрастности и авторитета судебной власти, в равной степени касается всех судей, пребывающих в отставке, и не может рассматриваться как вступающая в противоречие с конституционными принципами равенства и независимости судей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 624-О-О, от 26 января 2010 г. № 139-О-О, от 11 мая 2012 г. № 712-О, от 23 апреля 2020 г. № 1034-О).

Таким образом, поскольку Филипчик Н.Ф. осуществлял несовместимую со статусом судьи в отставке деятельность и, следовательно, перестал отвечать

предъявляемым к судьям в отставке требованиям, ККС Псковской области правомерно прекратила его отставку судьи на основании подпункта 2 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей в связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 этого закона.

Ввиду изложенного не может быть принята во внимание ссылка административного истца на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 г. № 5-П, как не связанная с предметом данного административного дела; выраженная в этом постановлении правовая позиция не касается вопроса прекращения отставки судьи.

Кроме того, поскольку выплата ежемесячного пожизненного содержания обусловлена особым статусом судьи, пребывающего в отставке, ее прекращение в связи с утратой статуса судьи, пребывающего в отставке, не может рассматриваться как нарушение права административного истца. Филипчик Н.Ф. не лишается гарантированного статьей 39 Конституции Российской Федерации права на социальное обеспечение; в силу пункта 9 статьи 15 Закона о статусе судей он имеет право на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решение квалификационной коллегии судей Псковской области от 3 октября 2025 г. принято в соответствии с полномочиями данного органа, установленными статьей 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», с соблюдением порядка, регламентированного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., в правомочном составе с использованием процедуры тайного голосования, по результатам которого за прекращение отставки судьи Филипчика Н.Ф. проголосовали 11 из 14 присутствовавших и принимавших в голосовании на заседании членов ККС Псковской области, то есть более 2/3 членов данной коллегии, что подтверждено исследованными судом бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования.

С учетом изложенного оснований для отмены решения, принятого ККС Псковской области в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Филипчика Николая Федоровича об отмене решения квалификационной коллегии судей Псковской области от 3 октября 2025 г. о прекращении его отставки судьи, заместителя председателя Великолукского городского суда Псковской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков