



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-114-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

5 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Амрахова Кероглу Масима оглы на вступившие в законную силу постановление контролера-ревизора ГКУ «АМПП» от 14 августа 2024 года № 0355431010124081401027849, решение начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 23 сентября 2024 года, решение судьи Люблинского районного суда города Москвы от 06 декабря 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 26 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении Амрахова Кероглу Масима оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее по тексту – Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

у с т а н о в и л а:

постановлением контролера-ревизора ГКУ «АМПП» от 14 августа 2024 года № 0355431010124081401027849, оставленным без изменения решением начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 23 сентября 2024 года, решением судьи Люблинского районного суда города Москвы от 06 декабря 2024 года, решением судьи Московского городского суда от 26 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, Амрахов К.М.оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Амрахов К.М.оглы выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит

вопрос об их отмене, приводя доводы о непричастности к совершенному противоправному деянию.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере пяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к названной норме под городской парковкой в настоящей статье следует понимать объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы.

Приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01 августа 2019 года № 61-02-343/9 утверждены Правила пользования платными городскими парковками и размещения на них транспортных средств, а также порядок оплаты за размещение транспортных средств на платных городских парковках и размер платы за пользование платными городскими парковками (далее – Правила пользования платными городскими парковками, Правила), в силу пункта 2.4 которых (Приложение 11 к данному приказу) пользователь обязан в течение пяти минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем внесения платы за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пункте 2.3.1 Правил, за исключением следующих случаев: размещение транспортного средства осуществляется бесплатно в соответствии с Правилами и иными приказами Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы; внесена годовая резидентная плата за пользование парковочными местами платных городских парковок в соответствии с дефисом первым строки 4 таблицы, а также если внесена плата за льготное размещение транспортного средства, предоставляемого в рамках услуги каршеринг, в соответствии с дефисом первым строки 6 таблицы независимо от времени въезда на парковочное место; внесена плата за размещение одного транспортного средства на парковочном месте платной городской парковки в соответствии со строками 2 и 3 таблицы.

Невыполнение установленного настоящим пунктом требования считается неуплатой за размещение транспортного средства на платной городской парковке и влечет административную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностными лицами и судами, 21 июня 2024 года в 15:21:24 на парковочном месте платной городской парковки № 4047 по адресу: город Москва, улица Люблинская, дом 55 выявлен факт размещения транспортного средства марки «Хендэ Солярис» государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], собственником которого является Амрахов К.М.оглы, без осуществления в нарушение требований пункта 2.4 Правил пользования платными городскими парковками оплаты в течение пяти минут за размещение транспортного средства на платной городской парковке, что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством АПК «Стрит Фалькон», имеющим функции фото- и киносъемки, со сроком действия поверки по 15 января 2025 года.

Представленные по делу доказательства получили оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Амрахов К.М.оглы, являющийся собственником припаркованного без оплаты транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1, частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств и норм Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

Порядок и срок давности привлечения Амрахова К.М.оглы к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Амрахову К.М.оглы в соответствии с санкцией части 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства

освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Согласно примечанию к названной статье положение части 3 данной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2, главой 12 настоящего Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

При подаче жалоб на постановление о привлечении к административной ответственности Амрахов К.М.оглы заявлял о своей непричастности к вмененному административному правонарушению, указывая, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме принадлежащее ему транспортное средство находилось в пользовании Г [REDACTED] на основании договора аренды транспортного средства без экипажа с физическим лицом от 16 мая 2024 года.

Между тем вышестоящим должностным лицом и судами не установлено оснований для освобождения Амрахова К.М.оглы от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку достаточных и допустимых доказательств, безусловно свидетельствующих о выбытии принадлежащего Амрахову К.М.оглы транспортного средства из его владения и нахождении непосредственно в момент фиксации административного правонарушения в пользовании Г [REDACTED] вышестоящему должностному лицу и судам в соответствии с примечанием к статье 1.5 и частью 2 статьи 2.6.1 названного кодекса не представлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

При этом пунктом 2.2.2 договора аренды установлено право арендатора предоставлять автомобиль в эксплуатацию только лицам, указанным в этом договоре, а пунктом 2.2.6.3 – обязанность предоставлять автомобиль по требованию арендодателя для прохождения технического осмотра. Принимая во внимание, что место жительства Амрахова К.М.оглы и место городской парковки, где было совершено правонарушение, находятся в одном районе города Москвы в непосредственной близости, указание Г [REDACTED] в полисе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в качестве лица, допущенного к управлению

транспортным средством, само по себе не свидетельствует о невозможности Амрахова К.М.оглы управлять принадлежащим ему транспортным средством, в том числе в момент выявления противоправного деяния.

Более того, как правомерно отмечено судьей Московского городского суда, реальность исполнения договора аренды Амраховым К.М.оглы объективно не подтверждена.

Кроме того, Амрахов К.М.оглы, ссылающийся на неоднократное нарушение Г [] Правил дорожного движения при эксплуатации принадлежащего ему транспортного средства, имел возможность расторгнуть договор аренды, после получения копии постановления о привлечении к административной ответственности обратиться в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в административный орган с заявлением собственника (владельца) транспортного средства о том, что оно в момент фиксации правонарушения находилось во владении или в пользовании другого лица. Однако данными правами Амрахов К.М.оглы не воспользовался, каких-либо действий, направленных на исключение возможности привлечения себя как собственника транспортного средства к административной ответственности, не осуществлял, с жалобой на постановление по рассматриваемому делу обратился за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, оплачивая при этом за Г [] назначенные административные штрафы (как указано в жалобах), что не представляется логичным и разумным в отношении незнакомого ранее (как утверждает Амрахов К.М.оглы) лица.

Таким образом, законность привлечения Амрахова К.М.оглы к административной ответственности по части 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Принцип презумпции невиновности при производстве по делу не нарушен, бремя доказывания распределено правильно.

Право Амрахова К.М.оглы на защиту при производстве по делу реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление контролера-ревизора ГКУ «АМПП» от 14 августа 2024 года № 0355431010124081401027849, решение начальника отдела по рассмотрению жалоб ГКУ «АМПП» от 23 сентября 2024 года, решение судьи Люблинского районного суда города Москвы от 06 декабря 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 26 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2025 года, вынесенные в отношении Амрахова Кероглу Масима оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2

статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Амрахова К.М.оглы – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Перверзева