



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-КГ25-35-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Обухова Владимира Ивановича к Князеву Михаилу Валерьевичу о признании постройки самовольной и ее сносе

по кассационной жалобе Обухова Владимира Ивановича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Обухова В.И. Жукова Ф.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Князева М.В. Бовта Р.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Обухов В.И. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что на соседнем земельном участке, расположенном по адресу:

№ [REDACTED], ответчик возводит жилой дом, который не соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам, в связи с чем является самовольной постройкой и подлежит сносу.

Истец также сослался на то, что в 2021 году ответчик возвел между земельными участками забор, от которого мокнет стена жилого дома и застаивается вода на земельном участке истца, в связи с чем просил суд обязать ответчика снести забор.

Решением Судакского городского суда Республики Крым от 20 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 октября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Обухова В.И. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 6 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Князева М.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела, Обухов В.И. подал в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просил об участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи с Тверским областным судом.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 г. кассационная жалоба Обухова В.И. принята к производству суда кассационной инстанции и назначена к рассмотрению 13 марта 2025 г. в 10 часов 00 минут, при этом удовлетворено ходатайство Обухова В.И. об участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи с Тверским областным судом.

О рассмотрении дела с использованием систем видеоконференц-связи Обухов В.И. уведомлен письмом от 4 февраля 2025 г. с направлением копии названного выше определения судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

20 февраля 2025 г. в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции поступило письмо Тверского областного суда от 10 февраля 2025 г. об отсутствии технической возможности организации видеоконференц-связи в названные выше дату и время.

24 февраля 2025 г. суд кассационной инстанции направил Обухову В.И. письмо об отсутствии технической возможности организации проведения судебного заседания в режиме видеоконференц-связи, которое было ему вручено 13 марта 2025 г. в 12 часов 42 минуты.

Дело рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 13 марта 2025 г. без участия Обухова В.И.

Как указывает заявитель, 13 марта 2025 г. его представитель к назначенному времени прибыл в Тверской областной суд, однако принять участие в судебном

заседании в режиме видеоконференц-связи не смог, об отсутствии возможности участвовать в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи истец узнал после рассмотрения дела без его участия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 123 Конституции Российской Федерации определено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3).

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

В соответствии со статьей 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Из части 1 статьи 155¹ ГПК РФ следует, что при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их

представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение.

В соответствии со статьей 379⁵ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом первым главы 41 ГПК РФ (часть 2).

В судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155¹ данного кодекса (часть 3).

Таким образом, обеспечение участия стороны в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции является одной из гарантий реализации права на судебную защиту.

Предоставление возможности участвовать в судебном заседании посредством видеоконференц-связи не является обязательным и зависит от ряда обстоятельств.

Вместе с тем лицо, уведомленное о возможности участия в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, в случае ее отмены должно быть заблаговременно извещено об этом, чтобы иметь возможность явиться в суд, непосредственно рассматривающий дело. В противном случае слушание дела должно быть отложено, а лицо, ранее уведомленное о возможности участия в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и не явившееся в судебное заседание по причине ее отмены, должно быть извещено о новой дате судебного заседания, проводимого с использованием видеоконференц-связи либо без нее.

Как следует из материалов дела, Четвертым кассационным судом общей юрисдикции удовлетворено ходатайство Обухова В.И. о рассмотрении дела в

кассационном порядке с использованием систем видеоконференц-связи в Тверском областном суде.

Об отсутствии технической возможности организации проведения судебного заседания в режиме видеоконференцсвязи Обухов В.И. был извещен судом кассационной инстанции письмом от 24 февраля 2025 г., которое вручено ему 13 марта 2025 г. после назначенного времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах истец не может считаться извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное судом кассационной инстанции нарушение норм процессуального права является существенным и оно не может быть устранено без отмены кассационного определения и направления дела на новое кассационное рассмотрение, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи