



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-148-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Хамовнического межрайонного прокурора г. Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «М ПАМПС» о признании адреса адресом массовой регистрации

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «М ПАМПС» на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 29 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «М ПАМПС» Новикова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Инспекции Федеральной налоговой службы

№ 4 по г. Москве Келих Е.И. и Комарову Е.В., представителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве Агаджанян Г.Е., а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хамовнический межрайонный прокурор г. Москвы в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к ООО «М ПАМПС», ООО «Аскада», ООО «Орион-99», ООО «Авангард» и ООО «Прайм» о признании адреса адресом массовой регистрации, признании недостоверными сведений об адресе (месте нахождения) и возложении на ответчиков обязанности в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу представить в установленном порядке сведения о фактическом адресе (месте нахождения), используемом для осуществления связи, для внесения в единый государственный реестр юридических лиц (далее также ЕГРЮЛ).

Впоследствии прокурор отказался от иска к ООО «Аскада», ООО «Орион-99», ООО «Авангард» и ООО «Прайм».

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 29 июля 2024 г. производство по делу в этой части прекращено.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 29 июля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2025 г., требования прокурора удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «М ПАМПС» ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве и Хамовнического межрайонного прокурора г. Москвы поступили письменные отзывы на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что помещение общей площадью 13,5 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Волхонка, д. 5/6, стр. 9, помещ. 7/1, принадлежит на праве собственности ООО «М ПАМПС».

Согласно протоколу осмотра объекта недвижимости от 25 июля 2024 г., составленному ИФНС России № 4 по г. Москве, в помещении 7/1 (общая площадь 13,5 кв.м) по состоянию на дату осмотра зарегистрировано более 380 юридических лиц. Признаки ведения финансово-хозяйственной деятельности не обнаружены.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия по указанному адресу исполнительных органов юридических лиц, сведения о регистрации которых внесены в ЕГРЮЛ.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Положениями статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплён принцип публичной достоверности данных единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Аналогичные положения закреплены в пункте 2 статьи 8 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Пунктом 4.4 статьи 9 этого же закона установлено, что государственная регистрация не может быть осуществлена в случае установления недостоверности сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц.

Регистрирующий орган на основании подпункта «р» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

Согласно пункту 4.2 статьи 9 Закона № 129-ФЗ проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в единый государственный реестр юридических лиц.

В случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в единый государственный реестр юридических лиц, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица (в том числе по адресу электронной почты указанного юридического лица при наличии таких сведений в едином государственном реестре юридических лиц), уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений (пункт 6 статьи 11 Закона № 129-ФЗ).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом (пункт 1).

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой «организация выбыла», «за истечением срока хранения» и т. п.) (пункт 2).

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил, что спорный адрес является адресом регистрации большого количества юридических лиц, в отношении которых связь по этому адресу невозможна.

Оснований для иных выводов с учетом установленных судами конкретных обстоятельств у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Доводы о нарушении правил подсудности не могут являться основанием для отмены судебных постановлений.

В частности, в абзаце втором пункта 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду и о передаче его по подсудности в соответствующий суд или арбитражный суд либо что у них отсутствовала

возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле либо вследствие невозможности явиться в суд по уважительной причине, а также если нарушены правила подсудности, установленные статьями 26 и 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, либо правила об исключительной подсудности.

Тем более указанные выше доводы о нарушении правил подсудности, не заявленные в суде первой инстанции, не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в суде кассационной инстанции.

В судебных заседаниях судов нижестоящих инстанций представитель ООО «М ПАМПС» участвовал, однако каких-либо возражений относительно компетенции суда общей юрисдикции по рассмотрению данного спора не заявлял, впервые указанный довод со стороны ООО «М ПАМПС» приведен в кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы о неисполнимости судебных постановлений не основан на каких-либо установленных судами фактических обстоятельствах дела.

В силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

Кроме того, в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, в том числе представитель ООО «М ПАМПС», пояснили, что ООО «М ПАМПС» более не является собственником помещения по указанному выше адресу.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 29 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М ПАМПС» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи