



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ25-27-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шкуратова Сергея Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Фреш Дилер» о замене товара, взыскании судебной неустойки за неисполнение решения суда, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа,

по кассационной жалобе Шкуратова Сергея Юрьевича на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 декабря 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Фреш Дилер» Кузьмина А.В., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шкуратов С.Ю. обратился в суд с требованиями к ООО «Фреш Дилер» о возложении обязанности произвести замену транспортного средства «Ford Transit FED 350L EF» на новый автомобиль, а также взыскать неустойку, штраф, компенсацию морального вреда.

Требования мотивированы тем, что на основании договора купли-продажи от 14 декабря 2022 г. истец является собственником указанного

транспортного средства. Продавцом и лицом, ответственным за гарантийное обслуживание транспортного средства, является ответчик. Согласно спецификации гарантия на автомобиль установлена 2 года без ограничения пробега, периодичность технического обслуживания 20 000 км или 1 раз в год.

В связи с неисправностью двигателя автомобиль сдан на гарантийный ремонт, в осуществлении которого истцу отказано с указанием причины – установлен факт изменения показаний счетчика суммарного пробега, нарушены условия действия гарантии завода изготовителя. В удовлетворении претензии истцу отказано.

Решением Дзержинского районного суда города Волгограда от 22 апреля 2024 г. требования Шкуратова С.Ю. удовлетворены частично. На ООО «Фреш Дилер» возложена обязанность произвести замену транспортного средства «Ford Transit FED 350L EF» на новый надлежащего качества в течение двух дней с момента вступления решения суда в законную силу. На случай неисполнения судебного акта с ООО «Фреш Дилер» в пользу Шкуратова С.Ю. взыскана судебная неустойка. Также с ООО «Фреш Дилер» в пользу Шкуратова С.Ю. взыскана неустойка за период с 15 апреля по 1 сентября 2023 г. в размере 4 325 000 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф – 2 167 500 руб. В остальной части требований отказано.

С ООО «Фреш Дилер» в пользу ООО «Лаборатория судебных экспертиз по Южному округу» взысканы расходы за производство судебной экспертизы в размере 50 000 руб., в доход муниципального образования городской округ город-герой Волгоград взыскана государственная пошлина – 30 525 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 декабря 2024 г. решение отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований отказано. При этом со Шкуратова С.Ю. в пользу ООО «Лаборатория судебных экспертиз по Южному округу» взысканы расходы за производство судебной экспертизы в размере 50 000 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что автомобиль «Ford Transit FED 350L EF», VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], изначально был продан ИП Шкуратову С.Ю., что подтверждается договором купли-продажи от 13 апреля 2021 г., заключенным во исполнение договора лизинга. Далее этот автомобиль 9 августа 2022 г. был продан ИП Шкуратовым С.Ю. А [REDACTED] и далее на основании договора купли-продажи от 14 декабря 2022 г. А [REDACTED]. продал этот автомобиль Шкуратову С.Ю.

Продавцом и лицом, ответственным за гарантийное обслуживание транспортного средства, является ООО «Фреш Дилер» (пункт 1.2 договора купли-продажи № ОВ/Ф-116982-05-01-С-01-МП, заключенного 13 апреля 2021 г. между ООО «Фреш Дилер», АО «Сбербанк Лизинг» и ИП Шкуратовым С.Ю.).

Согласно спецификации гарантия на автомобиль установлена сроком 2 года без ограничения пробега, периодичность технического обслуживания (далее – ТО) 20 000 км или 1 раз в год. Срок гарантийного обслуживания заканчивается 13 апреля 2023 г.

В связи с неисправностью двигателя (пропала тяга, вибрация по ДВС, поднялись обороты, ДВС в масле), автомобиль согласно предварительному заказ-наряду № ЯДП000130250 от 27 февраля 2023 г. и акту приемки автомобиля был сдан на гарантийный ремонт в ООО «Дилерский Центр ЮГ-Авто Плюс».

Пробег автомобиля составлял 86315 км.

Согласно ответу дилерского центра от 18 апреля 2023 г. Шкуратову С.Ю. отказано в осуществлении гарантийного ремонта автомобиля с указанием причины – установлен факт изменения показаний счетчика суммарного пробега, нарушены условия действия гарантии завода изготовителя.

В соответствии с пунктом 6.2 договора купли-продажи гарантийный срок устанавливается и исчисляется в соответствии с требованиями завода-изготовителя и/или продавца и указывается в сервисной книжке.

Согласно материалам дела, регламентные работы по обслуживанию автомобиля были проведены следующим образом:

20 мая 2021 г. пробег 5742 км (заказ-наряд ЯДП000107233, ООО «Дилерский Центр Юг-Авто-Плюс» – «Сервис по смене моторного Масла»);

19 июля 2021 г. пробег 20103 км (заказ-наряд ЯДП000109987, ООО «Дилерский Центр Юг-Авто-Плюс» – ТО-1);

15 ноября 2021 г. пробег 51188 км (заказ-наряд ЯДП000114458, ООО «Дилерский Центр Юг-Авто-Плюс» – ТО-3);

20 января 2022 г. пробег 68671 км (заказ-наряд ЯДП000116997, ООО «Дилерский Центр Юг-Авто-Плюс» – ТО-4);

9 ноября 2022 г. пробег 81515 км (заказ-наряд № 6973 – замена масла, фильтров, колодок).

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием произвести гарантийный ремонт автомобиля «Ford Transit FED 350L EF», в случае невозможности ремонта в течение 10 дней произвести замену на товар этой же марки, либо возместить убытки в размере рыночной стоимости автомобиля и произвести оплату неустойки. Ответчик письмом 5 июля 2023 г. в удовлетворении претензии отказал.

В ходе рассмотрения дела судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Лаборатория судебных экспертиз по Южному Округу».

Согласно заключению эксперта, в третьем и в четвертом цилиндрах обнаружены трещины поршней, в четвертом цилиндре обнаружены сквозные отверстия в камере сгорания днища поршня. Сквозное отверстие имеет ровный четкий контур, явно прослеживается минус материала боковой стенки камеры сгорания днища поршня. Разрушение днища поршня. Следы оплавления поршня отсутствуют. Трещины и сквозные отверстия в камере сгорания поршней возникли в результате производственного дефекта, а именно вследствие использования не подходящих поршней без усиления по краю углубления волокнистыми вставками. Выявлена неполнота выполнения регламентных работ по ТО, выразившаяся в использовании неоригинальных запасных частей и расходных материалов, не одобренных производителем. При осмотре и исследовании автомобиля проведена компьютерная диагностика электронного блока управления двигателем (ЭБУ) у дилера «Форд» «Фреш Авто» на специализированном оборудовании, по результатам которого выдан протокол результатов диагностики и исследования. По результатам диагностики ЭБУ каких-либо признаков корректировки пробега (изменений) показателей пробега не выявлено. Проведя натурное исследование, диагностику ТС и элементов, эксперт пришел к выводу, что выявленные недостатки являются устранимыми, при этом стоимость их устранения с учетом округления составляет 380 000 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал, что повреждения двигателя автомобиля истца вызваны производственным недостатком, дефекты обнаружены в период действия гарантийного срока, товар имеет существенные недостатки по признаку невозможности устранения без несоразмерных расходов и затрат времени, что является основанием для удовлетворения требований о замене товара ненадлежащего качества, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался

на ненадлежащий способ защиты предполагаемого нарушенного права заявителя.

Посчитав доказанным, в том числе на основании повторной судебной автотехнической экспертизы ООО «Эксперт Система», наличие в спорном автомобиле производственного недостатка, суд апелляционной инстанции принял во внимание возражения ответчика о том, что новые автомобили «Ford Transit FED 350L EF» на территорию Российской Федерации в настоящее время не поставляются, и, сославшись на положения статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о замене товара на новый аналогичный в связи с заведомой неисполнимостью указанного решения.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. п. 1 и 2 ст. 469 ГК РФ).

Если товар приобретается гражданином и используется исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то к таким правоотношениям применяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В пунктах 1, 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей указано, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с частью 2 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (ч. 2 ст. 475 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 475 данного кодекса, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

При рассмотрении дела суды применяли к спорным правоотношениям положения Закона о защите прав потребителей, поскольку исходили из того, что Шкуратов С.Ю. приобретал автомобиль как физическое лицо и пояснял, что использует его для личных бытовых нужд.

Согласно статье 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (пункт 1).

В соответствии с абзацами 8–11 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах 2 и 5 пункта 1 указанной выше статьи Закона о защите прав потребителей (замена товара на аналогичный или безвозмездное устранение недостатков либо возмещение расходов на их устранение), изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

Как следует из преамбулы Закона о защите прав потребителей, существенный недостаток товара – неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, – недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, – время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий – обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях,

для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Суд первой инстанции, оценив заключение судебной экспертизы, пришел к выводу о замене товара ненадлежащего качества, посчитав, что повреждения двигателя автомобиля истца вызваны производственным браком, и попадают под гарантийный случай, дефекты обнаружены в период действия гарантийного срока, таким образом автомобиль имеет существенные недостатки по признаку невозможности устранения без несоразмерных расходов и затрат времени.

Суд апелляционной инстанции, проведя по делу повторную автотехническую экспертизу, согласился с тем, что факт наличия производственного недостатка в автомобиле истца доказан, однако отказал в иске, сославшись на то, что новые автомобили «Ford Transit FED 350L EF» на территорию Российской Федерации в настоящее время не поставляются.

Согласно пункту 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», по смыслу статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации невозможность исполнения является объективной, когда по обстоятельствам, не зависящим от воли или действий должника, у него отсутствует возможность в соответствии с законом или договором исполнить обязательство как лично, так и с привлечением к исполнению третьих лиц.

Согласно пункту 38 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Сторона освобождается от возмещения убытков или уплаты другой стороне неустойки и иных санкций, вызванных просрочкой исполнения обязательства ввиду непреодолимой силы (статьи 401, 405, 406, 417 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции посчитал, что в данном случае обязательство прекращается невозможностью исполнения, установив только то, что ООО «Фреш Дилер» с 2022 года не является дилером компании «Форд» и не имеет в наличии автомобилей марки «Ford Transit». На данный

момент производство автомобилей «Ford Transit» в Российской Федерации прекращено, на складах компании такие автомобили отсутствуют.

Однако суд не принял во внимание пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому к обстоятельствам непреодолимой силы не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Вместе с тем, согласно представленной истцом справке о наличии транспортных средств в продаже от 14 января 2025 г., выданной оценщиком, автомобиль «Ford Transit FED 350L EF» с техническими характеристиками, схожими с характеристиками автомобиля истца, возможно приобрести на территории Российской Федерации по цене от 5 500 000 руб. до 7 900 000 руб. у иных продавцов.

Из этого следует, что исполнение ответчиком обязательства о замене ненадлежащего товара на аналогичный возможно, а доказательств обратного ответчиком не представлено.

Однако вопрос о возможности замены товара на аналогичный судом апелляционной инстанции не исследовался.

Также судом не исследовался вопрос о том, для каких целей истцом был приобретен и использовался автомобиль и обоснованно ли применение к спорным правоотношениям положений Закона о защите прав потребителя.

Из пояснений ответчика следует, что данный автомобиль «Ford Transit FED 350L EF» является изотермическим фургоном, то есть специализированным грузовым транспортным средством с теплоизолированным кузовом, предназначенным для перевозки грузов, требующих поддержания стабильной температуры и защиты от внешних климатических условий. Изначально этот автомобиль приобретен истцом как индивидуальным предпринимателем и использовался в предпринимательской деятельности в Краснодарском крае, продавец А [REDACTED] работает у ИП Шкуратова С.Ю. водителем-экспедитором на данном автомобиле.

Кроме того, в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм

гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» дано разъяснение, что судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Из пункта 42 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, когда непосредственно в судебном заседании суда апелляционной инстанции лицо заявило ходатайство о принятии и об исследовании дополнительных (новых) доказательств, суд апелляционной инстанции разрешает вопрос об их принятии с учетом мнения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании, и дает оценку уважительности причин, по которым эти доказательства не были представлены в суд первой инстанции.

С учетом предусмотренного статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами.

Вопреки этому, суд апелляционной инстанции, принимая новые доказательства о том, что ООО «Фреш Дилер» с 2022 года не является дилером «Форд» и не имеет в наличии автомобилей марки «Форд Транзит», не выяснял, по какой причине эти доказательства не были представлены в суд первой инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 декабря 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи