



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Гришиной Наталии Владимировны на вступившие в законную силу определение судьи Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2023 года, решение судьи Орловского областного суда от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Гришиной Наталии Владимировны (далее – Гришина Н.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения № 5 ТН МОТНРАС и Эр ГИБДД УМВД России по Орловской области от 08 мая 2023 года № 18810057230006588048 Гришина Н.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Определением судьи Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Орловского областного суда от 19 февраля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 года, ходатайство Гришиной Н.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления оставлено без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гришина Н.В. ставит вопрос об отмене судебных актов об отказе в восстановлении срока обжалования, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и

доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении приведены в редакции, действовавшей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении срока обжалования судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, копия постановления начальника отделения № 5 ТН МОТНРАС и Эр ГИБДД УМВД России по Орловской области от 08 мая 2023 года № 18810057230006588048 направлена в адрес Гришиной Н.В. 10 мая 2023 года, однако направленная корреспонденция названным лицом получена не была, возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения и поступила в адрес последнего 09 июня 2023 года (л.д. 65).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1.1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток (часть 2 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на постановление должностного лица административного органа являлось 19 июня 2023 года, 20 июня 2023 года данное постановление должностного лица вступило в законную силу.

Жалоба на постановление должностного лица от 08 мая 2023 года № 18810057230006588048 подана Гришиной Н.В. в Заводской районный суд г. Орла 20 ноября 2023 года, то есть со значительным пропуском, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Заводского районного суда г. Орла, изложенными в определении от 25 декабря 2023 года, и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Нахождение Гришиной Н.В. за пределами г. Орла на момент вынесения и направления копии постановления начальника отделения № 5 ТН МОТНРАС и Эр ГИБДД УМВД России по Орловской области от 08 мая 2023 года № 18810057230006588048 не является уважительной причиной пропуска срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, нахождение Гришиной Н.В. за пределами Российской Федерации в периоды с 12 апреля 2023 года по 20 апреля 2023 года и с 22 мая 2023 года по 30 мая 2023 года не исключало получение направленной должностным лицом в ее адрес 10 мая 2023 года почтовой корреспонденции.

Должностным лицом созданы необходимые условия для реализации права Гришиной Н.В. на обжалование постановления от 08 мая 2023 года в установленный законом срок: копия постановления выслана названному лицу, порядок и срок обжалования разъяснены.

Вместе с тем имеются основания для изменения определения судьи Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2023 года.

В данном определении судьей указано на то, что отказ в восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении не лишает возможности обжалования вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако в рассматриваемом случае, судом не учтено то, что по настоящему делу постановление о привлечении к административной ответственности вынесено должностным лицом административного органа.

В абзаце третьем пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что жалоба или протест подлежат возвращению в случае, когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, определение судьи Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2023 года подлежит изменению путем исключения из него выводов о том, что отказ в восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении не лишает возможности обжалования вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение судьи Заводского районного суда г. Орла от 25 декабря 2023 года, вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Гришиной Наталии Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него выводы о том, что отказ в восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении не лишает возможности обжалования вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части названный судебный акт, а также решение судьи Орловского областного суда от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу Гришиной Наталии Владимировны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева