



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ25-7-К6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,  
судей Червоткина А.С., Хомицкой Т.П.  
при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвокатов Смирнова П.А. (в интересах Есина И.В.), Левченко Д.В. (в интересах Зиятдиновой З.Я.), Малиновской М.Г. (в интересах Куцаковой А.Н.) и Данельян Р.А. (в интересах Ханбикова Р.С.), на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, в отношении

**Абдрахманова Фирдиса Асхатовича,** [REDACTED]

**Есина Игоря Вениаминовича,** [REDACTED]

**Зиятдиновой Зухры Асляхетдиновны,** [REDACTED]

**Куцаковой Аллы Николаевны,** [REDACTED]

**Салимгараевой Гузели Вазыховны,** [REDACTED]

**Ханбикова Рината Сагитовича,** [REDACTED]

[REDACTED], -  
обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных: Абдрахмановым Ф.А., Зиятдиновой З.А. и Салимгараевой Г.В. – ч. 4 ст.160 УК РФ; Куцаковой А.Н. – ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ; Есина И.В. – ч. 4 ст. 159, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ; Ханбикова Р.С. - ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления обвиняемых Абдрахманов Ф.А., Есина И.В., Зиятдиновой З.А., Куцаковой А.Н. Салимгараева Г.В. и Ханбикова Р.С., защитников Советникова Р.О., Смирнова П.А., Плотникова Ю.Ю., Малиновской М.Г. Тейхман М.О. и Данельяна Р.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Ощепкова И.О. просившего об оставлении постановления судьи без изменения, а также о продлении срока действия ареста на имущество и действия мер пресечения всем обвиняемым (за исключением Есина И.В.) на 3 месяца, Судебная коллегия

**установила:**

Абдрахманов Ф.А., Зиятдинова З.А., Куцакова А.Н., Салимгараева Г.В. и Ханбиков Р.С. обвиняются в совершении в период времени с [REDACTED] года хищения чужого имущества путем присвоения в составе организованной группы, в особо крупном размере,

Есин И.В. и Ханбиков Р.С. обвиняются в совершении в период времени с [REDACTED] [REDACTED] года мошенничества группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Есин И.В., Ханбиков Р.С. и Куцакова А.Н. обвиняются в совершении в период времени с [REDACTED] года легализации имущества, приобретенного преступным путем, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

После утверждения обвинительного заключения Первый заместитель Генерального прокурора РФ Разинкин А.В. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела ввиду невозможности его рассмотрения на территории Республики Татарстан.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года ходатайство удовлетворено, и уголовное дело направлено для рассмотрения в Железнодорожный районный суд г. Ульяновска.

Одновременно обвиняемому Есину И.В. продлен срок содержания под стражей на 4 месяца до 06 января 2026 г.; обвиняемым Ханбикову Р.С., Куцаковой А.Н. и Абдрахманову Ф.А. продлен на 4 месяца - до 7 января 2026 г. срок домашнего ареста, а Зиятдиновой З.А. и Салимгараевой Г.В. продлен на 4 месяца - до 7 января 2026 г., срок запрета определенных действий.

Кроме того, на 4 месяца - до 7 января 2026 года, продлен срок ареста, наложенного на имущество указанное в постановлении.

**В апелляционных жалобах и дополнениях:**

- адвокат Смирнов П.А. в интересах обвиняемого Есина И.В. просит постановление в части продления срока содержания Есина И.В. под стражей отменить. Указывает, что срок содержания Есина И.В. под стражей продлен до 06 января 2026 года, однако 15 декабря 2025 года истекает срок давности привлечения его к уголовной ответственности. В соответствии с ч. 3 ст. 97

УПК РФ он подлежит освобождению из-под стражи. Кроме того, при решении вопроса о продлении меры пресечения не учтены обстоятельства, предусмотренные ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, исключающие возможность применения данной меры пресечения. В дополнениях к апелляционной жалобе адвокат Смирнов П.А. выражает несогласие также с постановлением в части изменения территориальной подсудности дела. Указывает, что вывод суда о наличии у обвиняемых обширных связей в судебной системе и в иных государственных органах ██████████ не основан на проверенных в судебном заседании материалах;

- адвокат **Левченко Д.В.** в интересах обвиняемой Зиятдиновой З.А. просит постановление изменить, разрешив ей использовать средства сотовой связи и сеть Интернет для исполнения своих трудовых обязанностей и общения с лицами, не являющимися участниками уголовного судопроизводства. Указывает, что Зиятдинова З.А. не нарушает порядка исполнения меры пресечения в виде запрета определенных действий. В деле нет никаких данных о том, что она может оказывать давление на лиц, чьи показания представлены в материалах дела, или иным образом воспрепятствовать производству по делу. Использование средств сотовой связи и сети Интернет необходимо ей для выполнения трудовых обязанностей;

- адвокат **Малиновская Е.Г.** в интересах обвиняемой Куцаковой А.Н. просит постановление изменить, применить в отношении Куцаковой А.Н. меру пресечения в виде запрета определенных действий вместо домашнего ареста. Указывает, что в материалах дела нет данных о том, что Куцакова А.Н. может скрыться, продолжать преступную деятельность, или воспрепятствовать производству по делу. Обращает внимание на то, что Куцакова А.Н. к уголовной ответственности ранее не привлекалась, характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, совпадающего с местом регистрации и работы. Обращает внимание на то, что при исполнении меры пресечения в виде домашнего ареста было нарушено право обвиняемой на ежедневную прогулку;

- адвокат **Данельян Р.А.** в интересах обвиняемого Ханбикова Р.С. просит постановление в части продления ему срока домашнего ареста, отменить. Указывает, что с учетом правопослушного поведения Ханбикова Р.С., отсутствия с его стороны действий по воспрепятствованию установлению истины по делу, значимых заслуг в области государственной и общественной деятельности, отмеченной наградами, наличия серьезных заболеваний, цели уголовного судопроизводства могут быть достигнуты посредством применения меры пресечения в виде запрета определенных действий или более мягкой меры пресечения. Нахождение под домашним арестом препятствует получению им необходимых медицинских процедур, осуществлению прогулок на свежем воздухе, приобретению лекарств, продуктов питания и предметов первой необходимости, утилизации бытовых отходов. В случае сохранения меры пресечения просит разрешить

обвиняемому покидать пределы жилого помещения в указанных целях с 8 до 11 и с 17 до 20 часов.

Кроме того, адвокат **Данельян Р.А.** просит постановление в части ареста на имущество Ханбиковой А.С., А [REDACTED] и К [REDACTED] (жены и дочерей обвиняемого) отменить, указывая на то, что материалы дела не содержат достаточных данных о преступном происхождении этого имущества. Кроме того, стоимость арестованного имущества явно не соответствует имущественному ущербу, вмененному в обвинение.

Обращает внимание на то, что, как указано в постановлении суда, потерпевшими организациями заявлены гражданские иски на сумму 2 миллиардов 286 миллионов рублей, а стоимость арестованного имущества составляет свыше 2 миллиардов 758 миллионов рублей.

В возражениях на апелляционные жалобы **прокурор Ощепков И.О.** просит в удовлетворении жалоб отказать, оставив постановление судьи без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пп. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 N 39-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 ст. 1, частей 1, 3 и 4 УПК РФ в связи с жалобами граждан А.В. Лушникова, А.С. Пушкарева и И.С. Пушкарева» положения частей 1, 3 и 4 ст. 35 УПК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой содержащиеся в них положения не исключают возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, имеются обстоятельства, создающие угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Таким образом, законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела. В том числе, в целях обеспечения рассмотрения дела объективным и беспристрастным судом, соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о наличии таких обстоятельств для изменения территориальной подсудности данного уголовного дела.

В ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела приведены обстоятельства, позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности при рассмотрении данного уголовного дела судей [REDACTED] [REDACTED] включая судей Верховного Суда [REDACTED] [REDACTED]

Как следует из материалов дела, обвиняемый Ханбиков Р.С. длительное время на протяжении [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] В связи с этим, он обладает широкими связями в республиканских органах власти, деловых кругах и криминальной сфере, вместе с родственниками поддерживает дружеские отношения с представителями судебной системы Республики Татарстан.

Обвиняемый Абдрахманов Ф.А. в 2020 г. [REDACTED] [REDACTED]

Он и его родственники обладают связями в органах власти [REDACTED]

[REDACTED] Его брат - А [REDACTED] - состоит в должности [REDACTED]

[REDACTED]. Другой брат - Абдрахманов Ф.А. - ранее занимал руководящую должность [REDACTED]

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что проведение судебного разбирательства на территории [REDACTED] поставит под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

При таких обстоятельствах территориальная подсудность уголовного дела была обоснованно изменена. Такое изменение территориальной подсудности уголовного дела не приведет к нарушению принципов уголовного судопроизводства, не повлияет на полноту и объективность его рассмотрения, на разумные сроки уголовного судопроизводства, а будет отвечать интересам и соблюдению прав всех участников уголовного судопроизводства, объективному и независимому рассмотрению уголовного дела.

Что касается вопроса продления сроков действия в отношении обвиняемых Абдрахманова Ф.А., Зиятдиновой З.А., Куцаковой А.Н., Салимгараевой Г.В. и Ханбикова Р.С. мер пресечения, то положения уголовно-процессуального закона (ст.ст. 35, 105.1, 107, 221, 227, 255 УПК РФ) при его разрешении судом первой инстанции были соблюдены.

На причастность обвиняемых к совершению вменяемых им деяний указывают доказательства, приведенные в обвинительном заключении. Инкриминированные обвиняемым деяния предусматривают уголовное наказание в виде лишения свободы на длительный срок.

Учитывая изложенное, следует признать, что, находясь без необходимого контроля, обвиняемые могут скрыться от суда или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При решении вопроса о продлении срока действия мер пресечения в виде домашнего ареста и запрета определенных действий суд принял во внимание все исследованные в судебном заседании сведения и документы о семейном положении обвиняемых, о наличии у части из них заболеваний, состоянии здоровья их самих и близких им лиц, отсутствие судимостей, положительные характеристики, длительность производства по делу, а также иные обстоятельства, указанные в постановлении.

Суд принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иных мер пресечения обвиняемые, могут воспрепятствовать судебному разбирательству.

Одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых, суд рассмотрел вопрос о продлении срока ареста на имущество, в том числе, Х [REDACTED], А [REDACTED] и К [REDACTED] (жены и дочери обвиняемого Ханбикова Р.С.). При этом суд убедился в наличии для этого предусмотренных законом оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе связанные с переходом уголовного судопроизводства в стадию судебного разбирательства.

Из материалов уголовного дела усматривается, что обстоятельства, послужившие поводом для принятия названной меры процессуального принуждения, не изменились, и не отпали. Санкции инкриминируемых Ханбикову Р.С. деяний предусматривают дополнительное наказание в виде штрафа. Представителями потерпевших по делу заявлены гражданские иски на крупные суммы, а именно ООО [REDACTED] на сумму 112 236 205 рублей 84 копейки, АО [REDACTED] на сумму 480 519 778 рублей 32 копейки, ГКР [REDACTED] на сумму 2 286 919 072 рубля 56 копеек.

Вопреки доводам жалобы адвоката Данельяна Р.С. стоимость арестованного имущества указанных лиц соответствует имущественному ущербу, вмененному в обвинение Ханбикову Р.С., а также размерам возможного назначения дополнительного наказания в виде штрафа. Его доводы о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы в настоящее время разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу.

Таким образом, постановление является законным, обоснованным и мотивированным, отвечающим требованиям, предусмотренным ч. 4 ст. 7 УПК РФ, вынесенным с учетом правовых позиций, высказанных Конституционным судом РФ.

С учетом положений, предусмотренных ст.ст. 228, 389.11, 389.28 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной им в определении от 26.03.2020 N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и для разрешения вопроса об изменении его территориальной подсудности, включая суд апелляционной инстанции, вправе рассматривать и иные вопросы, в том числе, связанные с продлением срока действия мер пресечения.

Прокурором заявлено ходатайство о продлении действия мер пресечения в отношении Абдрахманова Ф.А., Куцаковой А.Н. и Ханбикова Р.С. в виде домашнего ареста и в отношении Зиятдиновой З.А. и Салимгараевой Г.В. в

виде запрета определенных действий с сохранением наложенных на них запретов и ограничений.

Данное ходатайство подлежит рассмотрению по существу. Окончание срока применения действующих мер пресечения выпадает на новогодние праздничные дни. Оставшегося до этих дней времени недостаточно для оформления и пересылки материалов данного уголовного дела, состоящего из 540 томов, в суд первой инстанции, а также для совершения подготовительных действий к назначению его к слушанию.

Ко всем указанным обвиняемым применены меры пресечения, не связанные с изоляцией от общества. Оснований для отмены или изменения ранее избранных мер пресечения не имеется. Обстоятельства, положенные судом в основу избрания и продления мер пресечения в отношении Куцаковой А.Н., Ханбикова Р.С. и Абдрахманова Ф.А. - домашнего ареста, а Салимгараевой Г.В. и Зиятдиновой З.А. - запрета определенных действий, не отпали, и не изменились.

Все они обвиняются в совершении в составе организованной группы преступных действий, относящихся к категории тяжких преступлений, предусматривающих уголовное наказание в виде лишения свободы на длительный срок. Они могут скрыться от суда, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Вероятность наступления указанных обстоятельств в отношении каждого из обвиняемых не может быть предупреждена применением иных, более мягких мер пресечения.

При решении этого вопроса также принимаются во внимание сведения о личности обвиняемых, их возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Сведений о наличии у обвиняемых заболеваний, препятствующих применению к ним избранных мер пресечения, не имеется.

Что касается содержащихся в апелляционных жалобах просьб о пересмотре и смягчении конкретных ограничений и обязанностей, возложенных на каждого из обвиняемых, а также об определении Ханбикову Р.С. места домашнего ареста в г. ████████ то в настоящее время оснований для их удовлетворения не имеется. Подобные ходатайства могут быть заявлены в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу. В том числе, в зависимости от продолжительности судебного разбирательства и других, заслуживающих внимания обстоятельств.

Не усматривается оснований и для отмены наложенного судом ареста на имущество, как об этом просит адвокат Данельян Р.А. в своей жалобе.

Основания, по которым был наложен арест на указанное имущество, и впоследствии продлевались сроки его действия, не изменились, и не отпали.

В связи с тем, что срок ареста данного имущества является недостаточным для обеспечения дальнейшего производства по делу, имеются основания для его продления до 7 апреля 2026 года. Определение дальнейшей судьбы данного имущества входит в компетенцию суда, которому подлежит рассмотрению уголовное дело по существу.

Что касается содержащегося под стражей обвиняемого Есина И.В., то с учетом предъявленного ему обвинения, сроки давности привлечения его к уголовной ответственности истекают 15 декабря 2025 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 97 УК РФ в случае продолжения производства по уголовному делу, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого применяться не могут. Поэтому Есин И.В. подлежит освобождению из-под стражи.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года, в отношении **Есина Игоря Вениаминовича** изменить. Мэру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Есина И.В. отменить, и освободить его из-под стражи немедленно.

Это же постановление в отношении Есина И.В. в остальной его части, а также в целом в отношении **Абдрахманова Фирдиса Асхатовича, Зиятдиновой Зухры Асляхетдиновны, Куцаковой Аллы Николаевны, Салимгараевой Гузели Вазыховны и Ханбикова Рината Сагитовича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы адвокатов Смирнова П.А., Левченко Д.В., Малиновской М.Г. и Данельяна Р.А. – без удовлетворения.

Продлить на 3 месяца, то есть, до 7 апреля 2026 года, с сохранением ранее установленных судом запретов и ограничений, срок домашнего ареста обвиняемым Абдрахманову Ф.А., Куцаковой А.Н. и Ханбикову Р.С.

Продлить на 3 месяца, то есть до 7 апреля 2026 года, с сохранением ранее установленных судом запретов, срок запрета определенных действий обвиняемым Зиятдиновой З.А. и Салимгараевой Г.В.

Продлить на 3 месяца, то есть, до 7 апреля 2026 года, срок ареста, наложенного на имущество следующих лиц, с сохранением ранее установленных запретов: А [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED] Х [REDACTED] А [REDACTED]  
[REDACTED], К [REDACTED]

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]