



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-411-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Поповой Г.Г. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 ноября 2025 г. кассационную жалобу Бахмутченко Александра Викторовича на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 16 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г.

по делу № [REDACTED] Армавирского городского суда Краснодарского края по иску Бахмутченко Александра Викторовича к Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Успенскому району Краснодарского края о признании незаконными и об отмене заключений по результатам служебных проверок, приказов о наложении дисциплинарных взысканий, взыскании премии и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бахмутченко А.В. 29 февраля 2024 г. обратился в суд с иском к Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Успенскому району

Краснодарского края (далее – ОМВД России по Успенскому району) о признании незаконными и об отмене заключений по результатам служебных проверок, приказов о наложении дисциплинарных взысканий, взыскании премии и компенсации морального вреда.

В соответствии со статьёй 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – Главное управление МВД России по Краснодарскому краю) и Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что на основании контракта от 13 июня 2023 г. проходит службу в органах внутренних дел в должности инспектора дорожно-патрульной службы отдельного взвода дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по Успенскому району.

По результатам служебной проверки, проведённой по факту нарушения истцом сроков возбуждённого в отношении Мацова Э.Ю. административного расследования, заключением от 11 сентября 2023 г., утверждённым начальником ОМВД России по Успенскому району, установлено совершение Бахмутченко А.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в неприятии по данному делу об административном правонарушении решения в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказом начальника ОМВД России по Успенскому району от 9 октября 2023 г. в соответствии с заключением по результатам служебной проверки от 11 сентября 2023 г. за допущенные нарушения частей 5, 6 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 1, 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на Бахмутченко А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии и на основании пункта 35 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом МВД России от 31 марта 2021 г. № 181, Бахмутченко А.В. приостановлена выплата премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей в течение одного месяца со дня привлечения к дисциплинарной ответственности.

Также по результатам служебной проверки, проведённой по факту нарушения Бахмутченко А.В. сроков возбуждённого в отношении К [REDACTED] административного расследования, заключением от 20 октября 2023 г., утверждённым начальником ОМВД России по Успенскому району, установлено совершение Бахмутченко А.В. дисциплинарного проступка,

выразившегося в непринятии по данному делу об административном правонарушении решения в сроки, предусмотренные частью 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приказом начальника ОМВД России по Успенскому району от 26 октября 2023 г. в соответствии с заключением по результатам служебной проверки от 20 октября 2023 г. за допущенные нарушения частей 5, 6 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктов 1, 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на Бахмутченко А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии и на основании пункта 35 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом МВД России от 31 марта 2021 г. № 181, Бахмутченко А.В. приостановлена выплата премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей в течение одного месяца со дня привлечения к дисциплинарной ответственности.

8 января 2024 г. Бахмутченко А.В. подал рапорт на имя начальника Главного управления МВД России по Краснодарскому краю об отмене приказов начальника ОМВД России по Успенскому району от 9 октября 2023 г., от 26 октября 2023 г. о наложении дисциплинарных взысканий.

Начальник ОМВД России по Успенскому району в письме от 31 января 2024 г. сообщил Бахмутченко А.В. об отсутствии оснований для отмены оспариваемых приказов.

По мнению Бахмутченко А.В., заключения по результатам служебных проверок и приказы о наложении на него дисциплинарных взысканий являются незаконными, поскольку он не совершил виновного неисполнения в установленные законом сроки возложенных на него служебных обязанностей, так как в период с 19 августа по 29 сентября 2023 г. был временно нетрудоспособен, служебные проверки проведены ответчиком с нарушением Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 26 марта 2013 г. № 161. Кроме того, Бахмутченко А.В. полагал, что срок обращения в суд для разрешения служебного спора, установленный частью 8 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», им не пропущен, поскольку он обратился в суд с настоящими требованиями в десятидневный срок со дня получения им отказа уполномоченного руководителя от 31 января 2024 г. в отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий.

ОМВД России по Успенскому району возражало против удовлетворения искового заявления Бахмутченко А.В., одновременно заявив о пропуске им срока обращения в суд, предусмотренного частью 4 статьи 72 Федерального

закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 16 июля 2024 г. искивые требования Бахмутченко А.В. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Бахмутченко А.В. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Армавирского городского суда Краснодарского края от 16 июля 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 28 августа 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 27 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились истец Бахмутченко А.В., представитель ответчика – ОМВД России по Успенскому району, представители третьих лиц – Главного управления МВД России по Краснодарскому краю, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что приказами начальника ОМВД России по Успенскому району от 9 октября 2023 г. и от 26 октября 2023 г. на Бахмутченко А.В. наложены дисциплинарные взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. Данными приказами также была приостановлена выплата Бахмутченко А.В. премии за добросовестное выполнение служебных обязанностей в течение одного месяца со дня привлечения к дисциплинарной ответственности.

8 января 2024 г. Бахмутченко А.В. подал рапорт на имя начальника Главного управления МВД России по Краснодарскому краю об отмене приказов начальника ОМВД России по Успенскому району от 9 октября 2023 г., от 26 октября 2023 г. о наложении дисциплинарных взысканий.

Начальник ОМВД России по Успенскому району в письме от 31 января 2024 г. сообщил Бахмутченко А.В., что его обращение, поступившее в Главное управление МВД России по Краснодарскому краю, было передано в ОМВД России по Успенскому району, а также об отсутствии оснований для отмены обжалуемых приказов.

Данное письмо получено Бахмутченко А.В. в отделении почтовой связи 22 февраля 2024 г.

С исковым заявлением в Армавирский городской суд Краснодарского края Бахмутченко А.В. обратился 29 февраля 2024 г.

3 мая 2024 г. в Армавирский городской суд Краснодарского края поступило письменное ходатайство ОМВД России по Успенскому району о применении последствий пропуска Бахмутченко А.В. срока обращения в суд для разрешения служебного спора, установленного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Суд первой инстанции, сославшись на положения части 4¹ статьи 198 ГПК РФ, оставил без удовлетворения иски Бахмутченко А.В. к ОМВД России по Успенскому району о признании незаконными и об отмене заключений по результатам служебных проверок, приказов о наложении дисциплинарных взысканий, взыскании премии и компенсации морального вреда без исследования фактических обстоятельств

по делу, поскольку пришёл к выводу о пропуске истцом трёхмесячного срока обращения в суд для разрешения служебного спора, предусмотренного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Суд первой инстанции исходил из того, что с исковыми требованиями об оспаривании приказов начальника ОМВД России по Успенскому району от 9 октября 2023 г. и от 26 октября 2023 г. Бахмутченко А.В. должен был обратиться в срок до 9 января 2024 г. и 26 января 2024 г. соответственно, однако иск им был подан только 29 февраля 2024 г., то есть с пропуском срока обращения в суд для разрешения служебного спора. При этом суд первой инстанции полагал, что факт обращения Бахмутченко А.В. с рапортом к начальнику ОМВД России по Успенскому району об отмене спорных приказов не является основанием для продления указанного срока, поскольку законом не предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора по данной категории дел.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции оставила без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ) служебный спор в органах внутренних дел – это неурегулированные разногласия по вопросам, касающимся применения федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере внутренних дел и контракта, между руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченным руководителем и сотрудником органов внутренних дел или гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявшим на службе в органах внутренних дел, а также между прямым руководителем (начальником) или непосредственным руководителем (начальником) и сотрудником.

Сотрудник органов внутренних дел для разрешения служебного спора вправе обратиться в письменной форме к непосредственному руководителю (начальнику), а при несогласии с его решением или при невозможности рассмотрения непосредственным руководителем (начальником) служебного

спора по существу к прямому руководителю (начальнику) или в суд (часть 3 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ определено, что сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

Служебный спор рассматривается руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченным руководителем в течение одного месяца со дня подачи рапорта сотрудником органов внутренних дел или со дня подачи письменного заявления гражданином, поступающим на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявшим на службе в органах внутренних дел, в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел (часть 7 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Решение руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя по служебному спору может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня вручения копии соответствующего решения сотруднику органов внутренних дел или гражданину, поступающему на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявшему на службе в органах внутренних дел, обратившимся для разрешения служебного спора (часть 8 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).

Приказом МВД России от 1 февраля 2018 г. № 50 утверждён Порядок организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 356 Порядка служебный спор в органах внутренних дел по рапорту сотрудника рассматривается непосредственным руководителем (начальником), а при несогласии сотрудника с его решением или при невозможности рассмотрения непосредственным руководителем (начальником) служебного спора по существу – в порядке подчинённости вышестоящими руководителями (начальниками).

В силу пункта 360 Порядка заявитель для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю (начальнику), указанному в пунктах 356–358 данного Порядка, либо в суд в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

Пунктом 362 Порядка закреплено, что служебный спор рассматривается в течение одного месяца со дня подачи рапорта сотрудника или письменного заявления.

Копия решения по служебному спору в течение трёх рабочих дней со дня его принятия вручается заявителю рассматривавшим служебный спор руководителем (начальником) или кадровым подразделением, а в случае невозможности вручения – направляется заказным письмом с уведомлением о вручении. По результатам рассмотрения служебного спора Министром внутренних дел Российской Федерации информация о принятом им решении в течение трёх рабочих дней направляется подразделением центрального аппарата Министерства внутренних дел Российской Федерации в адрес заявителя заказным письмом с уведомлением о вручении (пункт 367 Порядка).

Пунктом 368 Порядка предусмотрено, что решение руководителя (начальника), указанного в пунктах 356–358 этого Порядка, по служебному спору может быть обжаловано в суд в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения заявителем.

Из приведённых нормативных положений следует, что сотрудник органов внутренних дел для разрешения служебного спора вправе обратиться в письменной форме к непосредственному руководителю (начальнику) в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права; рапорт сотрудника органов внутренних дел подлежит рассмотрению непосредственным руководителем (начальником) в течение одного месяца со дня его подачи; решение по служебному спору оформляется в письменном виде; его копия в течение трёх дней со дня принятия вручается сотруднику органов внутренних дел и в течение десяти дней со дня вручения копии соответствующего решения сотруднику может быть им обжаловано в суд.

В связи с этим обстоятельствами, имеющими значение для разрешения вопроса о пропуске срока обращения в суд, если от ответчика поступило заявление о пропуске такого срока истцом, являются: обращение сотрудника с рапортом к руководителю для разрешения служебного спора; принятие (непринятие) соответствующим начальником решения в письменном виде по рапорту сотрудника органов внутренних дел о разрешении служебного спора; получение (неполучение) этим сотрудником копии данного решения и обращение в суд с соответствующим иском в случае несогласия с решением начальника по служебному спору.

Аналогичные содержащимся в Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ положениям, устанавливающим сроки обращения сотрудника органов внутренних дел в суд для разрешения служебного спора, положения, регламентирующие сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора, содержатся в Трудовом кодексе Российской Федерации.

Так, согласно части 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об

увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66¹ Трудового кодекса Российской Федерации) у работодателя по последнему месту работы.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями 1, 2, 3 и 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть 5 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» обращено внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Например, об уважительности причин пропуска срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора может свидетельствовать своевременное обращение работника с письменным заявлением о нарушении его трудовых прав в органы прокуратуры и (или) в государственную инспекцию труда, которыми в отношении работодателя было принято соответствующее решение об устранении нарушений трудовых прав работника, вследствие чего у работника возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке (абзац четвёртый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»).

В абзаце пятом пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами

законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» отмечено, что обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).

Исходя из изложенных нормативных положений Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, подлежащих применению при разрешении служебных споров сотрудников органов внутренних дел, норм Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующих сходные отношения по поводу сроков обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и названных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации лицам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением служебного или индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Применительно к настоящему делу такой причиной может являться обращение сотрудника органов внутренних дел для разрешения служебного спора к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю.

Следовательно, исходя из положений части 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями по оценке доказательств статьи 67 ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении сотруднику пропущенного срока обращения в суд за разрешением служебного спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением служебного спора.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела по исковым требованиям Бахмутченко А.В. к ОМВД по Успенскому району о признании незаконными и об отмене заключений по результатам служебных проверок, приказов о наложении дисциплинарных взысканий, взыскании премии и компенсации морального вреда положения приведённых норм права в их взаимосвязи не применил и не принял во внимание разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, делая вывод о пропуске истцом трёхмесячного срока обращения в суд для разрешения служебного спора, предусмотренного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ, не учёл, что в соответствии с изложенными нормами права Бахмутченко А.В. для разрешения служебного спора был вправе обратиться в письменной форме к непосредственному руководителю (начальнику) в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, его рапорт подлежал рассмотрению непосредственным руководителем

(начальником) в течение одного месяца со дня его подачи, а Бахмутченко А.В. в течение десяти дней со дня вручения ему копии соответствующего решения мог обжаловать его в суд. Как следствие, суд первой инстанции не установил обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о пропуске срока обращения в суд, притом что от ОМВД России по Успенскому району поступило ходатайство о применении последствий пропуска Бахмутченко А.В. срока обращения в суд для разрешения служебного спора, и не дал надлежащей правовой оценки с учётом подлежащих применению к спорным отношениям норм права тому обстоятельству, что Бахмутченко А.В., реализуя предоставленное ему частью 3 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ право на разрешение служебного спора путём обращения в письменной форме к непосредственному руководителю (начальнику) или в суд, избрал обращение к непосредственному начальнику, в связи с чем у него возникли правомерные ожидания, что его права будут восстановлены во внесудебном порядке. Суд первой инстанции также оставил без внимания получение Бахмутченко А.В. ответа от ОМВД России по Успенскому району 22 февраля 2024 г. и его обращение в суд в минимальные сроки после получения этого ответа (через 7 дней).

С учётом изложенного вывод суда первой инстанции об оставлении без удовлетворения исковых требований Бахмутченко А.В. к ОМВД России по Успенскому району о признании незаконными и об отмене заключений по результатам служебных проверок, приказов о наложении дисциплинарных взысканий, взыскании премии и компенсации морального вреда по причине пропуска истцом установленного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ срока обращения в суд для разрешения служебного спора является неправомерным, не основанным на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права.

Кроме того, данный вывод суда первой инстанции противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г., согласно которой при рассмотрении судом служебного спора и разрешении вопроса об уважительности причин пропуска сотрудником срока обращения в суд в качестве обстоятельства, имеющего значение для дела, следует принимать во внимание его обращение для разрешения этого служебного спора к уполномоченному руководителю.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает необходимым обратить внимание на допущенные судом первой инстанции в настоящем деле нарушения норм процессуального права.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья в случаях, предусмотренных статьёй 152 ГПК РФ, разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте (пункт 13 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Согласно части 6 статьи 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (абзац второй части 4¹ статьи 198 ГПК РФ).

В абзацах первом – третьем пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» даны разъяснения о том, что в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке (часть 6 статьи 152 ГПК РФ). При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству. В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом (статья 2 ГПК РФ) целей и задач гражданского судопроизводства.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами

Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъясняется, что исходя из содержания абзаца первой части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьёй в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть 3 статьи 390 и часть 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ) (абзац третий пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание, которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 152 ГПК РФ. В частности, в обязательном порядке предварительное судебное заседание должно проводиться в целях исследования фактов пропуска сроков обращения в суд, если о пропуске срока заявлено ответчиком. В предварительном судебном заседании суд исследует факт пропуска срока обращения в суд, рассматривает возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд и при отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин установленного законом срока обращения в суд в предварительном судебном заседании назначает дело к судебному разбирательству. В ходе судебного разбирательства ответчик также вправе заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд. В том случае, если в предварительном судебном заседании или в ходе судебного разбирательства при условии, что ответчиком было сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд, причины пропуска такого срока будут признаны неуважительными, суд принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу, при этом в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Суд первой инстанции при разрешении вопросов о принятии искового заявления Бахмутченко А.В. к производству суда, проведении подготовки дела к судебному разбирательству и последующем рассмотрении дела приведённые

положения процессуального законодательства не применил и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

Как следует из материалов дела, в Армавирский городской суд Краснодарского края поступило письменное ходатайство ОМВД России по Успенскому району о применении последствий пропуска Бахмутченко А.В. срока обращения в суд для разрешения служебного спора, установленного частью 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ (т. 1, л. д. 95–96). Данное письменное ходатайство в предварительном судебном заседании, которое судом проводилось, судьёй не оглашалось, вопрос о пропуске Бахмутченко А.В. срока обращения в суд для разрешения служебного спора на обсуждение сторон не ставился и не исследовался (т. 1, л. д. 100–110).

Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований норм процессуального закона (ГПК РФ) письменное ходатайство ОМВД России по Успенскому району о применении последствий пропуска Бахмутченко А.В. срока обращения в суд для разрешения служебного спора в предусмотренном процессуальным законом порядке не рассмотрел – вопрос о пропуске Бахмутченко А.В. такого срока на предварительном судебном заседании судом первой инстанции не обсуждался, обстоятельства наличия или отсутствия уважительных причин пропуска им срока обращения в суд для разрешения служебного спора судом первой инстанции не устанавливались.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Бахмутченко А.В., указанные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судом первой инстанции, не устранил. Кроме того, судом апелляционной инстанции была проигнорирована ссылка, содержащаяся в апелляционной жалобе Бахмутченко А.В., на правовую позицию, изложенную в пункте 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Бахмутченко А.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ. Кассационный суд общей юрисдикции также оставил без внимания правовую позицию, изложенную в пункте 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прохождением службы федеральными государственными служащими (сотрудниками органов внутренних дел, сотрудниками органов уголовно-исполнительной системы, сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, сотрудниками иных органов, в которых предусмотрена федеральная государственная служба), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

15 ноября 2017 г., на которую имелось указание в кассационной жалобе Бахмутченко А.В.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что, согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело по иску Бахмутченко А.В. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 16 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Армавирский городской суд Краснодарского края в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи