



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-74-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску акционерного общества «АльфаСтрахование» к Гаврикову Даниле Романовичу о взыскании страхового возмещения в порядке регресса

по кассационной жалобе Гаврикова Данилы Романовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Дурова П.К. адвоката Шадриной М.А., действующей по доверенности от 16 июля 2022 г. № 61АА8870185 и ордеру от 25 ноября 2025 г. № 107654, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

акционерное общество «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховщик) обратилось в суд с иском к

Гаврикову Д.Р. о взыскании страховой выплаты в порядке регресса в размере 400 000 руб. и расходов на уплату государственной пошлины – 7 200 руб.

В обоснование иска указано, что 19 ноября 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден принадлежащий Дурову П.К. автомобиль «Hyundai Solaris». Истцом потерпевшему выплачено страховое возмещение, подлежащее в порядке регресса взысканию с причинителя вреда Гаврикова Д.Р., ответственность которого как владельца транспортного средства «ZAZ CHANCE» не была застрахована.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дуров П.К.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 мая 2024 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым требования удовлетворены в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гаврикова Д.Р. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 ноября 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Hyundai Solaris» под управлением Дурова П.К., автомобиля «ZAZ CHANCE» под управлением Гаврикова Д.Р. и автомобиля «Toyota RAV4» под управлением Журавлевой А.А., поврежден принадлежащий Дурову П.К. автомобиль.

Гражданская ответственность владельца автомобиля «ZAZ CHANCE» по договору ОСАГО застрахована в АО «АльфаСтрахование» его собственником Гавриковым Р.В., ответчик Гавриков Д.Р. как лицо, допущенное к управлению данным транспортным средством, в полис ОСАГО не включен.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении проведена автотехническая экспертиза. Из заключения эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области от 6 марта 2023 г. № 5/157 следует, что действия водителя автомобиля «ZAZ CHANCE» Гаврикова Д.Р. не соответствовали требованиям абзаца второго пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), и с технической точки зрения находились в причинно-следственной связи с фактом столкновения.

Постановлением инспектора группы по исполнению административного законодательства ГИБДД УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 3 апреля 2023 г. производство по делу об административном правонарушении в отношении Гаврикова Д.Р. по факту дорожно-транспортного происшествия прекращено на основании части 1 пункта 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением гарнизонного военного суда г. Ростова-на-Дону от 19 сентября 2023 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Решением Южного окружного военного суда от 11 декабря 2023 г. постановление от 3 апреля 2023 г. и решение суда от 19 сентября 2023 г. отменены, производство по делу в отношении Гаврикова Д.Р. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом назначена экспертиза, производство которой поручено ООО «Эксперт М».

Из заключения эксперта от 18 марта 2024 г. № 09-24 следует, что в данной дорожной ситуации водитель автомобиля «Hyundai Solaris» Дуров П.К. должен был действовать в соответствии с требованиями пунктов 1.3, 1.5, 8.1, 17.3 Правил дорожного движения и требованиями дорожного знака 2.4. «Уступите дорогу», водитель автомобиля «ZAZ CHANCE» Гавриков Д.Р. – в соответствии с требованиями пунктов 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения и требованиями дорожного знака 3.24. «Ограничение максимальной скорости», водитель автомобиля «Toyota RAV4» Журавлева А.А. – в соответствии с требованиями пунктов 1.3, 1.5, 8.8 Правил дорожного движения. Водители Журавлева А.А. и Гавриков Д.Р. технической возможностью предотвратить столкновение не располагали, а водитель Дуров П.К. – располагал. Действия водителя Журавлевой А.А. соответствовали требованиям Правил дорожного движения. Действия водителя Гаврикова Д.Р. не соответствовали требованиям пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости», однако такие несоответствия не находятся в причинно-следственной связи с фактом дорожно-транспортного происшествия. Действия водителя Дурова П.К. не соответствовали требованиям пунктов 8.1, 17.3 Правил дорожного движения, а также требованиям дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» и данные несоответствия находятся в причинно-следственной связи с фактом дорожно-транспортного происшествия.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, принимая во внимание выводы судебной экспертизы, установил отсутствие вины Гаврикова Д.Р. в дорожно-транспортном происшествии 19 ноября 2022 г.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что положенное в его основу заключение судебной экспертизы содержит выводы правового характера, ввиду чего признал его недопустимым доказательством по делу.

При этом суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела об административном правонарушении, пришел к выводу о том, что действия водителя Гаврикова Д.Р. находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями, повлекшими причинение вреда.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления по настоящему делу приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно части 1 статьи 67 названного кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Из приведенных положений закона следует, что суд оценивает доказательства, в том числе заключения экспертов, по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает, что такая оценка может быть сделана произвольно и с нарушением закона. При этом выводы эксперта по вопросам, требующим специальных знаний, не могут быть немотивированно отвергнуты и подменены выводами суда, который такими знаниями не обладает.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам. В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов (части 2, 3 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу суд первой инстанции пришел к выводу о том, что для выяснения вопроса о технической возможности у водителей предотвратить столкновения в условиях конкретного происшествия требуются специальные знания, и назначил судебную экспертизу, выводы которой положил в основу принятого решения.

Суд апелляционной инстанции признал заключение эксперта недопустимым доказательством, поскольку оно содержит выводы правового характера.

При этом, не опровергая вывод суда первой инстанции о том, что для разрешения спорных вопросов требуются специальные знания, суд апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил повторную судебную экспертизу.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности, установленным статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2025 г. о взыскании расходов на проведение экспертизы, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 сентября 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 г. и определение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2025 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

