



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-336

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Хуснетдиновой Лилии Мирзагитовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 мая 2025 г.

по апелляционной жалобе Хуснетдиновой Л.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2025 г. по делу № АКПИ25-637, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хуснетдинова Л.М. (далее также – административный истец) Указом Президента Российской Федерации от 2 января 2021 г. № 4 назначена судьей Елабужского городского суда Республики Татарстан. Имеет седьмой квалификационный класс, стаж работы в должности судьи составляет более 4 лет.

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан (далее также – ККС Республики Татарстан), рассмотрев 29 января 2025 г. постановление Совета судей Республики Татарстан (далее также – Совет судей) от 17 декабря 2024 г. № 93, которым утверждено заключение

комиссии Совета судей по этике, служебной дисциплине, противодействию коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (далее – Комиссия Совета судей Республики Татарстан по этике) о наличии в действиях судьи Хуснетдиновой Л.М. признаков дисциплинарного проступка, приняла решение о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности с наложением на нее дисциплинарного взыскания в виде предупреждения. Кроме того, этим же решением полномочия судьи Хуснетдиновой Л.М. прекращены 29 января 2025 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с ее письменным заявлением об отставке.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 27 мая 2025 г. названное решение квалификационной коллегии судей Республики Татарстан оставлено без изменения, а жалоба Хуснетдиновой Л.М. о его отмене – без удовлетворения.

Не согласившись с решением ВККС РФ, Хуснетдинова Л.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила его отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением установленной процедуры.

По мнению административного истца, Коллегия не дала оценки ее доводам о том, что вынесенные в отношении ее в период с июля 2022 г. по март 2024 г. частные определения и поступившие информационные письма судей вышестоящей инстанции не могли учитываться при наложении дисциплинарного взыскания, так как по ним истек установленный законом шестимесячный срок привлечения к дисциплинарной ответственности; о наличии в ее действиях судебных ошибок, а не дисциплинарного проступка при рассмотрении гражданских дел; о предвзятом отношении к ней со стороны председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан; о нарушении процедуры привлечения ее к дисциплинарной ответственности. Кроме того, ВККС РФ не были приняты во внимание представленные Хуснетдиновой Л.М. аудиозаписи, а также не учтено, что ККС Республики Татарстан должна была рассмотреть вопрос о привлечении ее к дисциплинарной ответственности одновременно с вопросом о привлечении к дисциплинарной ответственности председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан по обращению административного истца.

ВККС РФ административный иск не признала, пояснив в письменных возражениях, что решение от 27 мая 2025 г. является результатом коллегиального обсуждения и принято с учетом всех исследованных материалов и сведений правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Хуснетдинова Л.М., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает обжалуемый судебный акт незаконным, необоснованным, принятым по формальным основаниям, без учета приведенных в жалобе фактических обстоятельств дела, касающихся вопроса привлечения ее к дисциплинарной ответственности. Полагает, что суд первой инстанции не дал надлежащей оценки ее доводам, содержащимся в административном исковом заявлении.

В заявлении от 2 декабря 2025 г. Хуснетдинова Л.М. просила рассмотреть жалобу без ее участия в судебном заседании.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно положениям статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1). Решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки, а также решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункты 4, 5).

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Исходя из содержания приведенных законоположений решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации, подлежат обжалованию в Верховном Суде Российской Федерации исключительно по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики,

утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Пунктом 4 названной статьи предусмотрено, что дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придет к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

Комиссией Совета судей Республики Татарстан по этике на основании поступивших обращений председателя Елабужского городского суда Республики Татарстан от 18 октября 2024 г., содержащих сведения о допущенных судьей Хуснетдиновой Л.М. многочисленных нарушениях норм материального и процессуального права, которые подтверждены вынесенными в отношении ее частными определениями и информационными письмами судей вышестоящей судебной инстанции, а также о нарушениях, выявленных при проверке жалобы Даниловой Л.С. на действия судьи при рассмотрении материала о прекращении исполнительного производства, была проведена проверка о соблюдении административным истцом требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. По итогам этой проверки 11 декабря 2024 г. указанной комиссией составлено заключение о наличии в действиях Хуснетдиновой Л.М. признаков дисциплинарного проступка.

Утвердив постановлением от 17 декабря 2024 г. данное заключение, Совет судей Республики Татарстан направил в ККС Республики Татарстан обращение о привлечении судьи Хуснетдиновой Л.М. к дисциплинарной ответственности.

В свою очередь, Хуснетдинова Л.М. 13 декабря 2024 г. обратилась в ККС Республики Татарстан с заявлением о прекращении ее полномочий судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку.

Рассмотрев обращение Совета судей Республики Татарстан от 17 декабря 2024 г. и заявление Хуснетдиновой Л.М. от 13 декабря 2024 г., ККС Республики Татарстан на заседании 29 января 2025 г. приняла решение о привлечении административного истца к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, а также о прекращении ее полномочий судьи 29 января 2025 г. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей. Данное решение оставлено без изменения решением ВККС РФ от 27 мая 2025 г.

Из материалов административного дела усматривается, что Хуснетдинова Л.М. в установленном порядке была своевременно извещена о заседании ВККС РФ с разъяснением ее прав, предусмотренных статьей 21 Закона об органах судейского сообщества и статьей 16 Положения о порядке

работы квалификационных коллегий судей (утверждено ВККС РФ 22 марта 2007 г.), о чем имеются соответствующие расписки; принимала участие в заседании данной коллегии посредством использования систем видеоконференц-связи; давала объяснения по существу рассматриваемого вопроса; заявила ходатайство о приобщении к материалам по жалобе ее письменных пояснений, которое было удовлетворено; иных ходатайств (в том числе об исследовании в заседании представленных ею аудиозаписей) не заявляла.

Порядок принятия квалификационными коллегиями судей решений регламентирован в статье 23 Закона об органах судейского сообщества и статье 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. ВККС РФ при вынесении решения от 27 мая 2025 г. указанные предписания соблюдены.

Оспариваемое решение принято Коллегией в рамках имеющейся компетенции, в правомочном составе, с учетом всех представленных материалов. В нем содержатся описание и надлежащая оценка обстоятельств, имеющих правовое значение для рассматриваемого вопроса, с изложением соответствующих мотивов. Члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, единогласно проголосовали за принятие данного решения, непосредственно после принятия резолютивная часть решения была провозглашена. Голосование проводилось в отсутствие Хуснетдиновой Л.М. и иных лиц. Как резолютивная часть, так и мотивированное решение подписаны председательствующим на заседании и секретарем квалификационной коллегии судей.

Все необходимые сведения о ходе заседания и о результатах голосования отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 27 мая 2025 г., который отвечает требованиям статьи 24 Закона об органах судейского сообщества и статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца о принятии ВККС РФ оспариваемого решения с нарушением установленной процедуры, так как подобных нарушений Коллегией не допущено.

Поскольку в силу пункта 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка, ВККС РФ правомерно согласилась с утверждением Хуснетдиновой Л.М. о том, что нарушения, допущенные до 29 января 2023 г., не могли учитываться ККС Республики Татарстан при вынесении решения от 29 января 2025 г., так как имели место за пределами двухлетнего срока привлечения к дисциплинарной ответственности.

В то же время Коллегия не усмотрела оснований для изменения вида дисциплинарного взыскания, признав наложенное взыскание соразмерным тяжести дисциплинарного проступка.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что решение суда первой инстанции является необоснованным, принято по формальным основаниям без учета фактических обстоятельств дела, а доводам административного истца не дана надлежащая правовая оценка, не соответствует действительности.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами материалов, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями, с учетом ограничения оснований для оспаривания решения ВККС РФ, оставляющего без изменения решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), а имеющим правовое значение при рассмотрении данного административного дела доводам Хуснетдиновой Л.М. дана оценка; с которой Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается.

Как следует из содержания административного искового заявления и апелляционной жалобы, доводы административного истца сводятся, по существу, к иной оценке доказательств и фактических обстоятельств, связанных с вопросом о привлечении Хуснетдиновой Л.М. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, исследованных ВККС РФ при принятии решения от 27 мая 2025 г., и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при разрешении настоящего административного дела.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Хуснетдиновой Л.М. в удовлетворении ее административного иска, так как правовых оснований, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемого решения Коллегии от 27 мая 2025 г. незаконным не имеется.

Решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хуснетдиновой Лилии Мирзагитовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко