



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД25-20-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Чучуновой Н.С. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области (далее – ГУ МВД России по Челябинской области) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 января 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года по административному делу № 2а-623/2024 по административному исковому заявлению Туйчиева Абдусамата Уринбоевича к ГУ МВД России по Челябинской области о признании незаконным решения от 15 августа 2024 года об аннулировании патента для осуществления трудовой деятельности на территории Челябинской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей ГУ МВД России по Челябинской области Сафоновой Ю.Б., Ванеевой Л.В. и Корчагина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Пластского городского суда Челябинской области от 25 октября 2024 года в удовлетворении вышеуказанного административного искового заявления Туйчиева А.У. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 января 2025 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года, решение суда отменено, признано незаконным решение ГУ МВД России по Челябинской области от 15 августа 2024 года об аннулировании патента, выданного 8 апреля 2024 года Туйчиеву А.У. для осуществления трудовой деятельности на территории Челябинской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке части 4 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ГУ МВД России по Челябинской области просит судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации отменить, оставить в силе решение суда.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2025 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2025 года отменено, кассационная жалоба ГУ МВД России по Челябинской области с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или

изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов административного дела следует, что гражданин Республики Узбекистан Туйчиев А.У., имеющий патент, на основании заключенного в апреле 2020 года трудового договора принят на работу в ПАО «Южуралзолото Группа Компаний» на должность «электрогазосварщик, занятый на резке и ручной сварке АТЦ». При этом административный истец не является высококвалифицированным специалистом, привлекаемым к трудовой деятельности в Российской Федерации в соответствии со статьей 13<sup>2</sup> Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

28 февраля 2024 г. Туйчиев А.У. обратился в УВМ ГУ МВД России по Челябинской области с заявлением о переоформлении ранее выданного патента сроком действия с 8 апреля 2023 года по 8 апреля 2024 года.

К указанному заявлению в том числе были приложены: сертификат об отсутствии заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), сроком действия с 6 марта 2023 года по 6 марта 2024 года; медицинские заключения от 6 марта 2023 года об отсутствии инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, и об отсутствии факта употребления иностранным гражданином или лицом без гражданства наркотических или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ и их метаболитов.

8 апреля 2024 года Туйчиеву А.У. на основании представленных им документов переоформлен патент серии [REDACTED].

15 августа 2024 года решением должностного лица отдела по вопросам трудовой миграции УВМ ГУ МВД России по Челябинской области выданный 8 апреля 2024 года патент аннулирован в связи с

невыполнением Туйчиевым А.У. требований абзаца первого пункта 19 статьи 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» о прохождении повторного медицинского освидетельствования и представлении в установленный срок актуальных медицинских документов, подтверждающих отсутствие факта употребления им наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, отсутствие у него инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, и сертификат об отсутствии заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции) (далее также – медицинские документы и сертификат).

Туйчиев А.У., полагая, что указанное решение нарушает его права на осуществление трудовой деятельности и уважение личной и семейной жизни, а также создает условия для его принудительной высылки, обратился в суд с административным иском заявлением.

В ходе рассмотрения административного дела Туйчиевым А.У. были представлены полученные им по результатам повторного освидетельствования медицинские документы и сертификат, выданные 27 августа 2024 года.

Отменяя решение суда об отказе в удовлетворении заявленных требований и признавая оспариваемое решение об аннулировании патента незаконным, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился кассационный суд, исходил из того, что суд первой инстанции допустил формальный подход при рассмотрении дела и не учел его фактические обстоятельства. В частности, длительное проживание административного истца на территории Российской Федерации, наличие у него постоянного места жительства и факт работы на одном предприятии начиная с 2009 года. При этом суд апелляционной инстанции указал на незначительное нарушение срока (более 4 месяцев) представления медицинских документов, а также на представление медицинского заключения от 27 августа 2024 года, подтверждающего отсутствие заболеваний, препятствующих продлению патента.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации определяет Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», который также регулирует отношения

между иностранными гражданами с одной стороны и органами государственной власти, должностными лицами указанных органов с другой стороны, возникающие в связи осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

Согласно абзацу третьему пункта 18 статьи 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, обязаны пройти медицинское освидетельствование и представить в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел медицинские документы, подтверждающие отсутствие факта употребления ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, отсутствие у них инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, и сертификат об отсутствии заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции).

Патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев и может быть переоформлен на основании заявления иностранного гражданина, представившего в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в установленные сроки и в закрепленном законом порядке медицинские документы и сертификат (подпункт 5 пункта 2, пункт 5 и подпункты 1 и 6 пункта 9 статьи 13<sup>3</sup> Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

В силу абзаца первого пункта 19 статьи 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, в течение тридцати календарных дней по истечении одного года со дня прохождения ими медицинского освидетельствования обязаны повторно пройти медицинское освидетельствование и представить в уполномоченный орган соответствующие медицинские документы и сертификат.

Приведенные положения не применяются в отношении иностранных граждан, являющихся высококвалифицированными специалистами и привлекаемых к трудовой деятельности в Российской Федерации в соответствии со статьей 13<sup>2</sup> Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»,

а также членов их семей (абзац второй пункта 19 статьи 5 указанного федерального закона).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22 статьи 13<sup>3</sup> и подпунктом 9 пункта 10 статьи 18 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» выданный иностранному гражданину патент аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в случае, если данный иностранный гражданин не представил в установленный срок выданные по результатам медицинского освидетельствования медицинские документы и сертификат.

Статьей 4 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» определено, что иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, в период своего пребывания (проживания) на территории Российской Федерации они обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации.

Таким образом, иностранный гражданин, на которого возложена обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, допуская нарушение требований закона, несет риски наступления неблагоприятных для себя последствий, в том числе в виде принятия уполномоченным органом решения об аннулировании патента.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что административный истец не исполнил предусмотренную абзацем первым пункта 19 статьи 5 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» обязанность. Он не прошел повторно медицинское освидетельствование в течение тридцати календарных дней по истечении года со дня прохождения им медицинского освидетельствования 6 марта 2023 года, то есть в срок до 6 апреля 2024 года, и не представил в уполномоченный орган соответствующие медицинские документы и сертификат. Указанное обстоятельство представитель Туйчиева А.У. в ходе рассмотрения дела не отрицал.

При таких данных суд первой инстанции обоснованно признал оспариваемое решение законным, поскольку в нарушение требований закона Туйчиевым А.У. в установленный срок не были представлены медицинские документы и сертификат, что является основанием для аннулирования ранее выданного патента. Такое решение обеспечивает

баланс публичных и частных интересов и является адекватной мерой государственного реагирования на допущенное административным истцом нарушение.

С учетом того, что решение об аннулировании патента было принято административным ответчиком лишь по прошествии нескольких месяцев со дня истечения срока представления требуемых законом документов, а также того, что судом первой инстанции по заявлению административного истца были приняты меры предварительной защиты в виде приостановления действия указанного решения, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о формальном подходе суда первой инстанции к рассмотрению данного дела являются необоснованными.

Кроме того, отмена судом апелляционной инстанции принятого ГУ МВД России по Челябинской области в соответствии с законом решения об аннулировании патента создает препятствия для осуществления государством контроля за иностранной миграцией, не позволяет следовать правомерным целям миграционной политики и снижает эффективность преследования иностранного гражданина за допущенные им нарушения закона. При этом следует учесть, что обязанность по своевременному представлению иностранным гражданином медицинских документов и сертификата обусловлена необходимостью охраны здоровья граждан и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения Российской Федерации.

С учетом изложенного у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания полагать, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы Туйчиева А.У., не обеспечивает баланса публичных и частных интересов и не является адекватной мерой государственного реагирования на допущенное административным истцом нарушение.

При таком положении апелляционное и кассационное определения являются незаконными и подлежат отмене с оставлением в силе решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 27 января 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года отменить, оставить в силе решение Пластского городского суда Челябинской области от 25 октября 2024 года.

Председательствующий

Судьи

