



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД25-18-К7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 декабря 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ГУ МВД России по Челябинской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 17 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года по административному делу № 2а-625/2024 по административному исковому заявлению Хомидова Г.Н. к ГУ МВД России по Челябинской области о признании незаконным решения об аннулировании патента.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей ГУ МВД России по Челябинской области Ванеевой Л.В., Корчагина В.А., Сафоновой Ю.Б.,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хомидов Г.Н. обратился в городской суд с административным иском с заявлением к ГУ МВД России по Челябинской области (далее – Управление) о признании незаконным и отмене решения от 15 августа 2024 года № 496 об аннулировании патента от 20 марта 2024 года серии [REDACTED].

Решением Пластского городского суда Челябинской области от 25 октября 2024 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 17 февраля 2025 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года, решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение, которым признано незаконным решение Управления об аннулировании патента, выданного административному истцу.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просило отменить обжалуемые определения и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2025 года отказано в передаче кассационной жалобы Управления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2025 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2025 года отменено, кассационная жалоба Управления с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Управления поддержали доводы кассационной жалобы.

Хомидов Г.Н., извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, своих представителей не направил, что в силу части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) не препятствует рассмотрению жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности, регулируются Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно абзацу третьему пункта 18 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, обязаны в течение тридцати календарных дней со дня въезда в Российскую Федерацию пройти медицинское освидетельствование, предусмотренное абзацем первым названного пункта, и представить в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел непосредственно, либо в форме электронного документа с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, либо через подведомственное предприятие или уполномоченную организацию медицинские документы,

подтверждающие отсутствие факта употребления ими наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, медицинские документы, подтверждающие отсутствие у них инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих и предусмотренных перечнем, утверждаемым уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и сертификат об отсутствии заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (далее – медицинские документы и сертификат).

В силу абзаца первого пункта 19 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ иностранные граждане, прибывшие в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности, в течение тридцати календарных дней по истечении одного года со дня прохождения ими медицинского освидетельствования обязаны повторно пройти это освидетельствование и представить соответствующие медицинские документы и сертификат.

Положение абзаца первого пункта 19 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ не применяется в отношении иностранных граждан, являющихся высококвалифицированными специалистами и привлекаемых к трудовой деятельности в Российской Федерации в соответствии со статьей 13<sup>2</sup> названного федерального закона, а также членов их семей (абзац второй пункта 19 статьи 5).

Патентом согласно абзацу восемнадцатому пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ является документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

Статьей 13<sup>3</sup> Федерального закона № 115-ФЗ, регулирующей особенности трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, на основании патента, предусмотрено, что указанный документ выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев (пункт 5) и может быть переоформлен на основании заявления иностранного гражданина при представлении им в установленном порядке в числе прочих медицинских документов и сертификата (подпункты 1, 6 пункта 9).

Непредставление иностранным гражданином в установленный срок медицинских документов и сертификата является основанием для

аннулирования выданного патента (подпункт 2 пункта 22 статьи 13<sup>3</sup>, подпункт 10 пункта 9 статьи 18 Федерального закона № 115-ФЗ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, между Хомидовым Г.Н., являющимся гражданином Республики Таджикистан, и ПАО «Южуралзолото Группа Компаний» 22 марта 2023 года заключен трудовой договор, по условиям которого административный истец принят на работу на должность «горнорабочий (поверхностный)» на основании выданного УВМ ГУ МВД России по Челябинской области (далее – Управление по вопросам миграции) патента от 20 марта 2023 года. При этом административный истец не является высококвалифицированным специалистом, привлекаемым к трудовой деятельности в Российской Федерации в соответствии со статьей 13<sup>2</sup> Федерального закона № 115-ФЗ.

Хомидов Г.Н. 26 февраля 2024 года обратился в Управление по вопросам миграции с заявлением о переоформлении ранее выданного патента сроком действия с 20 марта 2023 года по 20 марта 2024 года.

К указанному заявлению административным истцом в том числе были приложены: сертификат об отсутствии вируса иммунодефицита человека сроком действия с 1 марта 2023 года по 1 марта 2024 года; медицинское заключение от 1 марта 2023 года об отсутствии инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих; медицинское заключение от 1 марта 2023 года об отсутствии факта употребления иностранным гражданином или лицом без гражданства наркотических или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ и их метаболитов.

На основании представленных документов 20 марта 2024 года Хомидову Г.Н. переоформлен патент серии [REDACTED].

Вместе с тем требования абзаца первого пункта 19 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ о прохождении повторного медицинского освидетельствования и представлении в установленный срок актуальных медицинских документов и сертификата Хомидовым Г.Н. не исполнены.

Решением должностного лица Управления по вопросам миграции от 15 августа 2024 года выданный Хомидову Г.Н. 20 марта 2024 года патент аннулирован в связи с непредставлением в установленный срок медицинских документов и сертификата.

Полагая, что указанным решением нарушены его права на осуществление трудовой деятельности и уважение личной и семейной жизни, Хомидов Г.Н. обратился в суд с административным иском с заявлением,

указав также, что действия административного ответчика создают условия для его принудительной высылки.

В ходе рассмотрения административного дела Хомидов Г.Н. представил полученные по результатам повторного освидетельствования медицинские документы и сертификат. При этом административный истец не отрицал, что в установленный срок возложенную на него законом обязанность по представлению этих документов в уполномоченный орган не исполнил.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, исходил из того, что оспариваемое решение является законным, поскольку в нарушение требований закона Хомидовым Г.Н. в установленный срок не представлены медицинские документы и сертификат, что является основанием для аннулирования ранее выданного патента. При этом суд указал, что такое решение обеспечивает баланс публичных и частных интересов и является адекватной мерой государственного реагирования на допущенное административным истцом нарушение.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, признавая оспариваемое решение незаконным, исходил из того, что суд первой инстанции допустил формальный подход при рассмотрении дела и не учел его фактические обстоятельства.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона № 115-ФЗ иностранные граждане в период пребывания (проживания) на территории Российской Федерации обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации.

Таким образом, иностранный гражданин, на которого возложена обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, допуская нарушение требований закона, несет риски наступления неблагоприятных для себя последствий, в том числе в виде принятия уполномоченным органом решения об аннулировании патента.

Принимая решение, суд первой инстанции учитывал, что решение об аннулировании патента принято административным ответчиком по прошествии нескольких месяцев со дня истечения срока представления требуемых законом документов. При этом судом первой инстанции по

заявлению административного истца приняты меры предварительной защиты в виде приостановления действия указанного решения. Кроме того, судом первой инстанции также установлено, что семейных связей на территории Российской Федерации Хомидов Г.Н. не имеет.

При таких обстоятельствах вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о допущенном судом первой инстанции формальном подходе при рассмотрении данного дела является необоснованным.

Установленная законодательством обязанность по своевременному представлению иностранным гражданином медицинских документов и сертификата обусловлена необходимостью охраны здоровья граждан и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В связи с этим отмена судом принятого Управлением по вопросам миграции в соответствии с законом решения об аннулировании патента по мотиву нарушения права иностранного гражданина на уважение его личной и семейной жизни создает препятствия для осуществления государством контроля за иностранной миграцией, не позволяет следовать правомерным целям миграционной политики и снижает эффективность мер, принимаемых к иностранному гражданину за допущенные им нарушения закона.

С учетом изложенного у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания полагать, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы Хомидова Г.Н., не обеспечивает баланса публичных и частных интересов и не является адекватной мерой государственного реагирования на допущенное административным истцом нарушение.

Поскольку суды апелляционной и кассационной инстанций при разрешении настоящего административного дела допустили существенные нарушения норм материального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а решение суда первой инстанции оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 17 февраля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2025 года отменить.

Оставить в силе решение Пластского городского суда Челябинской области от 25 октября 2024 года.

Председательствующий

Судьи

