



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-37-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Костырева И.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Уфе Республики Башкортостан от 25 ноября 2024 года № 18810002230002917121, решение заместителя командира полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Уфе Республики Башкортостан от 12 декабря 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2025 года, вынесенные в отношении Костырева Ивана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Уфе Республики Башкортостан от 25 ноября 2024 года № 18810002230002917121, оставленным без изменения решением заместителя командира полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Уфе Республики Башкортостан от 12 декабря 2024 года, решением судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 января 2025 года, решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 марта 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2025 года, Костырев И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Костырев И.А.

выражает несогласие с вынесенными в отношении его судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая привлечение к административной ответственности необоснованным.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Ибрагимова И.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 08 октября 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 9.10 Правил водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностными лицами и судами, 19 ноября 2024 года в 10 часов 10 минут в районе дома № 15/1 по улице Заки Валиди в городе Уфе Республики Башкортостан водитель Костырев И.А., управляя транспортным средством марки «Мицубиси-Паджеро», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 9.10 Правил дорожного движения не выбрал безопасный боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, и допустил столкновение с транспортным средством марки «Хендэ-Гетц», государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Ибрагимова И.А., совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении вторым участником дорожно-транспортного происшествия Ибрагимовым И.А. Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, так как согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица,

привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Костыревым И.А. требований пункта 9.10 Правил дорожного движения установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств, в связи с чем его действия квалифицированы по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

При этом, как обоснованно отмечено судьей кассационного суда общей юрисдикции, установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории, а степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии и определение размера причиненного в результате происшествия ущерба участники дорожно-транспортного происшествия могут устанавливать в ином порядке судопроизводства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Законность привлечения Костырева И.А. к административной ответственности сомнений не вызывает. Срок давности и порядок привлечения Костырева И.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Костыреву И.А. согласно санкции части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Право Костырева И.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Уфе Республики Башкортостан от 25 ноября 2024 года № 18810002230002917121, решение заместителя командира полка ДПС ГИБДД УМВД России по городу Уфе Республики Башкортостан от 12 декабря 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 28 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2025 года, вынесенные в отношении Костырева Ивана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Костырева И.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева