

особого режима, со штрафом в размере 700 000 рублей, который определено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 22 января 2025 г. приговор в отношении Пермякова А.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Лисицы Л.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления защитника – адвоката Лисицы Л.М. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокуроров Зеленко И.В., Тихоновой Н.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пермяков признан виновным и осуждён за прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности, в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков при изучении правил обращения с взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, представляющими опасность для окружающих; за незаконное хранение и ношение взрывчатых веществ и взрывных устройств, совершённые организованной группой; за незаконное изготовление взрывных устройств, совершённое организованной группой; за приобретение и хранение в целях использования заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права, с целью облегчить совершение другого преступления; за совершение террористического акта – взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, совершенного организованной группой и повлекшего причинение значительного имущественного ущерба, наступление иных тяжких последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека, а также причинение смерти человеку.

Преступления совершены им на территории [REDACTED] в периоды и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Пермякова – адвокат Лисица Л.М. просит приговор и апелляционное определение изменить: прекратить уголовное преследование в отношении Пермякова по эпизоду осуждения по ст. 205³ УК РФ на основании примечания к ней и назначить ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

В обоснование своей позиции адвокат Лисица Л.М. приводит следующие доводы:

Пермяков добровольно сообщил о прохождении им обучения в целях осуществления террористической деятельности, указал на соучастников, места обучения, которые не были известны стороне обвинения, раскрыл свою роль в совершении преступлений. При таких обстоятельствах имеются

основания для освобождения Пермякова от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 205³ УК РФ, на основании примечания к данной норме уголовного закона. Освобождение лица по указанному основанию преследует цель раскрытия террористической сети, а не только наказание исполнителя, для чего необходимо стимулирование лица, прошедшего террористическую подготовку, к сотрудничеству со следствием. Как следует из Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, одним из основных условий повышения результативности борьбы с терроризмом является получение упреждающей информации о планах террористических организаций по совершению террористических актов, деятельности по распространению идеологии терроризма, источниках и каналах финансирования, снабжения оружием, боеприпасами, иными средствами для осуществления террористической деятельности. Обучение в целях осуществления террористической деятельности и совершение террористического акта являются разными преступлениями. Сообщение Пермяковым об обучении в целях осуществления террористической деятельности с раскрытием обстоятельств, неизвестных стороне обвинения, не отменяет его ответственности за террористический акт, но соответствует условиям освобождения от ответственности по ст. 205³ УК РФ на основании примечания к ней;

назначенное Пермякову наказание в виде пожизненного лишения свободы является чрезмерно суровым. Суд не в полной мере учёл, что на протяжении всего производства по делу Пермяков давал последовательные показания о признании им своей вины в совершении инкриминируемых преступлений и не оказывал сопротивления при задержании. В результате активного способствования Пермяковым расследованию дела был установлен организатор преступлений, в отношении него было возбуждено уголовное дело и выделено в отдельное производство. Благодаря показаниям Пермякова вторая противотанковая мина, зарытая в дорожное полотно, была обезврежена, в результате чего удалось избежать новых жертв. Пермяков добровольно выдал оружие, боеприпасы, СВУ, в связи с чем по ряду эпизодов судом первой инстанции было вынесено обоснованное постановление об освобождении от уголовной ответственности. Пермяков указал в день своего задержания место, где он выбросил свой телефон с сохранившейся там перепиской с куратором, картами местности, местами закладки СВУ и путями отхода после совершения подрыва автомобиля, где телефон и был обнаружен. Таким образом, Пермяков способствовал восстановлению полной картины произошедшего. Благодаря сотрудничеству Пермякова со следствием удалось установить, что денежные средства ему переводило то же лицо, которое переводило деньги Т. [REDACTED] которая была ранее осуждена за совершение террористического акта. Также не в полной мере учтены состояние здоровья матери Пермякова, являющейся пенсионеркой по возрасту, страдающей рядом хронических заболеваний, то, что осуждённый воспитывался в неполной семье, его молодой возраст, искреннее раскаяние в содеянном, отсутствие судимости.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона о состязательности и равноправии сторон.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены, в том числе место, время, способ совершения инкриминируемых деяний, форма вины, мотивы и цели каждого из преступлений и их последствия.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, разрешались судом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, с вынесением обоснованных и мотивированных определений, соответствующих положениям ст. 256 УПК РФ и объявленных в судебном заседании.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Винность осуждённого Пермякова в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается следующими доказательствами:

последовательными признательными показаниями Пермякова на протяжении всего производства по делу;

протоколами проверки показаний Пермякова на месте;

показаниями потерпевшего П [] об обстоятельствах покушения на него путём подрыва его автомобиля, причинения ему при этом телесных повреждений и гибели его охранника Ш [] следовавшего с ним в машине, а также о значительности причиненного ему материального ущерба;

показаниями потерпевшего Ш [] об известных ему обстоятельствах гибели его брата Ш [] в результате подрыва автомобиля П [], у которого последний работал охранником;

показаниями свидетелей С [] С [] и В [] об обстоятельствах, при которых они обнаружили и задержали Пермякова;

протоколами осмотра места происшествия и предметов, которые приведены в приговоре, содержащими подробное описание обстановки на месте взрыва;

заключениями судебно-медицинских экспертов, по выводам которых Ш [] погиб от совокупности повреждений, которые образовались от взрывного действия, причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью Ш [], а П [] в результате взрыва причинена тупая сочетанная минно-взрывная травма, которая относится к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения;

заключением взрывотехнических и молекулярно-генетической судебных экспертиз, подтверждающих, среди прочего, наличие следов Пермякова на фрагментах взрывных устройств, обнаруженных на месте происшествия;

результатами оперативно-розыскной деятельности, подтверждающими, что гражданин Ж [] является оперативным сотрудником отдела контрразведки первого главного управления СБУ по [] [] в г. [] он полностью координировал действия Пермякова на территории Российской Федерации при подготовке и совершении террористического акта, установлены его аккаунты в мессенджерах [] и [], используемые для связи с Пермяковым;

протоколом предъявления лица для опознания, согласно которому Пермяков опознал сотрудника СБУ Ж [] как руководителя организованной группы, который приказал ему физически уничтожить П [] координировал все его действия через сеть «Интернет», организовывал его обучение взрывному делу;

протоколами выемки и осмотра предметов, подтверждающих изъятие у Пермякова удостоверения личности гражданина [] на имя Ш [] паспорта гражданина [] водительского удостоверения и других личных документов, банковских карт, сим-карт операторов связи, двух листов бумаги с записями номеров телефонов, один из которых по сообщению Пермякова принадлежит его куратору Ж []

заключениями экспертов-криминалистов о несоответствии бланка удостоверения личности гражданина [] на имя Ш [] официальному бланку такого документа и о том, что на нём и на водительском удостоверении и паспортах гражданина Российской Федерации и гражданина [] на имя Пермякова имеются фотографии одного и того же лица;

протоколами осмотра места происшествия и предметов, согласно которым на участке местности обнаружен тайник, где обнаружены и изъяты пистолет с магазином, 16 патронов калибра 9 мм, прибор для бесшумной стрельбы, два СВУ, два пульта радиуправления;

протоколом осмотра места происшествия по указанному Пермяковым адресу, где находился тайник, из которого он забрал указанные пистолет, патроны и СВУ;

заключениями экспертов по результатам баллистической, взрывотехнической и комплексной судебных экспертиз, по выводам которых являются: указанный пистолет – огнестрельным оружием, 16 патронов к нему – пригодными для стрельбы боеприпасами, два устройства – аналогичными по конструкции СВУ осколочно-фугасного действия, пригодными для производства взрыва;

протоколами осмотра мест происшествия, участков местности и предметов, подтверждающих обнаружение и изъятие в указанных в приговоре местах рюкзаков, велосипеда, балаклавы, медицинских перчаток, резиновых сапог, термоса, ножа, продуктов, питьевой воды и прочего, а также изъятых следов, уличающих осуждённого в совершении инкриминируемых ему преступлений;

заключениями экспертов по результатам исследования данных предметов, по выводам которых на резиновых перчатках обнаружены следовые количества гексогена и биологические следы, происходящие от Пермякова, в смыве с правой руки последнего также имеются следовые количества гексогена, а в смывах с подоконника в квартире, где он проживал, – следовые количества тротила; биологический материал Пермякова обнаружен и на других изъятых в ходе следственных действий предметах и приборах;

протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого на указанном Пермяковым участке местности обнаружены части мобильного телефона;

заключением комплексной судебной экспертизы о наличии на частях данного телефона биологических следов осуждённого;

заключением компьютерно-технической судебной экспертизы об обнаружении в памяти этого устройства голосовых вызовов, переписки Пермякова с другими пользователями, графических файлов, содержащих изображения переписок, различных документов, карт местности на территории России с построенными маршрутами, метками, указателями и пояснительными текстами, свидетельствующими о слежке за определенным лицом и варианте закладки взрывного устройства под автомобиль;

показаниями свидетелей В [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] сообщениями УФСБ России по Нижегородской области, ООО [REDACTED] [REDACTED] об обстоятельствах приобретения Пермяковым квадрокоптера, фотоловушек и антенны к ним;

протоколами осмотра оптического диска, представленного ООО [REDACTED] [REDACTED] информации, представленной ПАО [REDACTED], АО

сообщения Федеральной службы по финансовому мониторингу о движении денежных средств по банковским счетам, используемым Пермяковым для совершения преступлений;

заключением эксперта по результатам автотовароведческой судебной экспертизы о размере материального ущерба, причиненного потерпевшему Прилепину в результате повреждения автомобиля;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Совершённые Пермяковым преступления судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Довод в кассационной жалобе о наличии основания для освобождения Пермякова от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 205³ УК РФ, согласно примечанию к данной норме уголовного закона, является несостоятельным.

Поскольку Пермяков до пресечения его противоправной деятельности не сообщил органам власти о прохождении обучения, заведомо для него проводимого в целях совершения преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ, не способствовал выявлению других лиц, прошедших такое обучение, осуществлявших, организовавших или финансировавших данное обучение, а также мест его проведения, его нельзя признать выполнившим условия, указанные в примечании к ст. 205³ УК РФ, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности за совершение данного преступления.

Показания Пермякова о том, что правилам обращения с взрывными устройствами и взрывчатыми веществами его обучил неизвестный ему человек в маске по видеосвязи, с учётом того, что он реализовал приобретённые им знания и навыки при совершении террористического акта, нельзя признать основаниями для освобождения от уголовной ответственности по примечанию к ст. 205³ УК РФ.

Наказание осуждённому Пермякову назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими, отягчающим и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Пермякова раскрытию и расследованию всех преступлений, то, что к уголовной ответственности он привлекается впервые, его поведение после совершения преступлений, состояние здоровья и имущественное положение самого осуждённого и его родственников.

Наряду с этим суд обоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, по мотивам политической и идеологической ненависти.

С учётом конкретных обстоятельств содеянного Пермяковым, его роли и степени фактического участия в совершении в составе организованной группы преступлений, особой тяжести и исключительной общественной опасности содеянного им, необратимых последствий исполненного им террористического акта, как и особой опасности предшествовавших таковому действий по прохождению обучения в целях осуществления террористической деятельности, суд пришел к обоснованному выводу о назначении ему пожизненного лишения свободы.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному Пермяковым и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 30 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 22 января 2025 г. в отношении Пермякова Александра Анатольевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Лисицы Л.М. без удовлетворения.

Председательствующий

А.Н.Замашнюк

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин