



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-КАД25-6-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Судья Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации Сокерин С.Г., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Ушача Александра Валерьевича и его представителей – адвокатов Арутюняна Овагима Араратовича и Садчиковой Оксаны Валерьевны на определение судьи кассационного военного суда от 14 апреля 2025 г. о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения по существу по административному делу № 2а-33/2023 по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего Санатория «Кисловодск» ФСБ России прапорщика в отставке Ушача Александра Валерьевича об оспаривании решения жилищной комиссии этого санатория от 27 ноября 2023 г. об отказе в принятии его и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях,

**установил:**

решением Пятигорского гарнизонного военного суда от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 29 ноября 2024 г., в удовлетворении административного искового заявления Ушача А.В. отказано.

Определением судьи кассационного военного суда от 14 апреля 2025 г. кассационная жалоба Ушача А.В. и его представителей – адвокатов

Арутюняна О.А. и Садчиковой О.В. на указанные судебные акты возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Ушач А.В. и его представители, выражая несогласие с указанным определением судьи кассационного военного суда, просят его отменить и направить дело в кассационный военный суд для рассмотрения кассационной жалобы по существу.

В обоснование жалобы авторы жалобы утверждают, что при возвращении судьей кассационного военного суда кассационной жалобы административного истца и его представителей по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 1 ст. 321 КАС РФ, судьей не были выполнены требования ч. 2 ст. 321 КАС РФ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегия по делам военнослужащих в порядке ст. 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с ч. 2 ст. 327<sup>1</sup> КАС РФ кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты, рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

Проверив материалы дела по доводам кассационной жалобы, прихожу к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений на всех стадиях судопроизводства (п. 1 ст. 3 КАС РФ).

Требования, предъявляемые к содержанию кассационной жалобы, установлены в статье 320 поименованного кодекса, в соответствии с частью 7 которой к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты

государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Перечень оснований возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу определен в пп. 1 - 6 ч. 1 ст. 321 КАС РФ, в том числе, если кассационная жалоба не оплачена государственной пошлиной и в кассационной жалобе не содержится ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты или в удовлетворении данного ходатайства отказано (п. 6).

Одновременно в ч. 2 ст. 321 КАС РФ закреплены условия и сроки возвращения кассационной жалобы в зависимости от установленного для этого основания: в течение двадцати дней со дня поступления в суд кассационной инстанции, если обстоятельства, предусмотренные пунктами 1 и 6 части 1 данной статьи, не были незамедлительно устранены лицом, подавшим кассационную жалобу, после направления ему уведомления о необходимости их устранения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 14 постановления от 9 июля 2020 г. № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснил, что в названном уведомлении должен быть указан установленный судьей срок для устранения выявленных недостатков, не превышающий двадцати дней.

Как следует из материалов административного дела, кассационная жалоба административного истца Ушача А.В. и его представителей от 24 марта 2025 г. поступила в кассационный суд 7 апреля 2025 г.

Согласно выписке из протокола распределения судебных дел в автоматизированном режиме посредством ПС ГАС «Правосудие» «Модуль распределения дел» кассационная жалоба Ушача А.В. и его представителей 8 апреля 2025 г. распределена судьей кассационного военного суда.

Определением этого судьи 14 апреля 2025 г. кассационная жалоба Ушача А.В. и его представителей возвращена административному истцу без рассмотрения по существу по основаниям п. 6 ч. 1 ст. 321 КАС РФ в связи с не уплатой им государственной пошлины и отказом в освобождении от ее уплаты.

При этом в материалах дела отсутствуют данные о том, что судьей лицу, подавшему кассационную жалобу, во исполнение требований закона направлялось уведомление о необходимости устранения выявленных недостатков с указанием срока их устранения.

Кроме того, согласно материалам дела 24 апреля 2025 г. в кассационный военный суд поступило заявление адвоката Садчиковой О.В. с приложением копии чека от 23 апреля 2025 г. об оплате административным истцом Ушачем А.В. государственной пошлины.

Однако это заявление с приложенными к нему документами письмом за подписью заместителя председателя кассационного военного суда от

28 апреля 2025 г. направлено для приобщения к материалам дела в суд первой инстанции.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание изложенное, прихожу к выводу, что судьей кассационного военного суда допущены нарушения закона, свидетельствующие об отсутствии оснований для возвращения кассационной жалобы административного истца без рассмотрения по существу.

Допущенные нарушения закона являются существенными, поскольку ограничивают право административного истца на доступ к правосудию, что влечет отмену определения судьи кассационного военного суда от 14 апреля 2025 г., а административное дело № 2а-33/2023 подлежит направлению в кассационный военный суд для рассмотрения кассационной жалобы Ушача А.В. и его представителей на решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 25 марта 2024 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 29 ноября 2024 г.

Руководствуясь ст. 327<sup>1</sup>, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определил:**

определение судьи кассационного военного суда от 14 апреля 2025 г. о возвращении кассационной жалобы на решение Пятигорского гарнизонного военного суда от 25 марта 2024 г. и апелляционное определение Южного окружного военного суда от 29 ноября 2024 г. отменить.

Административное дело № 2а-33/2023 по административному исковому заявлению Ушача Александра Валерьевича направить в кассационный военный суд для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Г. Сокерин