



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-33-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника ГБУ МО «Мосавтодор» Гущина В.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 98 Красногорского судебного района Московской области от 04 июля 2024 года, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 18 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2025 года, вынесенные в отношении ГБУ МО «Мосавтодор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 98 Красногорского судебного района Московской области от 04 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Красногорского городского суда Московской области от 18 октября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2025 года, ГБУ МО «Мосавтодор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гущин В.В. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении ГБУ МО «Мосавтодор» данного дела об административном правонарушении) несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог (пункт 2 статьи 12 Федерального закона № 196-ФЗ).

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - Основные положения), установлено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Как усматривается из материалов дела, 07 апреля 2024 года в 18 часов 20 минут в ходе постоянного рейда, проведенного на основании решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного

движения от 16 ноября 2023 года № 2, на 39 км + 480 м автомобильной дороги регионального значения второй технической категории А-100 «Можайской шоссе» выявлены нарушения требований пункта 6.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», утвержденного Приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года № 1245-ст, а именно: отсутствие горизонтальной дорожной разметки 1.14.1 (пешеходный переход), 1.3 (разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях), 1.12 (указывает место, где водитель должен остановиться при наличии знака 2.5 или при запрещающем сигнале светофора (регулирущика); пункта 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного Приказом Росстандарта от 20 декабря 2019 года № 1425-ст, а именно отсутствие ограничивающего пешеходного ограждения вблизи наземного регулируемого пешеходного перехода.

Лицом ответственным за состояние указанного участка дороги является ГБУ МО «Мосавтодор», которое обязано содержать его в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ГБУ МО «Мосавтодор», имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии ГБУ МО «Мосавтодор» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия (бездействие) ГБУ МО «Мосавтодор» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного Кодекса, законодательства в области использования автомобильных дорог и

осуществления дорожной деятельности, а также безопасности дорожного движения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Доводы защитника о том, что проверка проведена без согласования с органами прокуратуры со ссылкой на положения Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и постановления Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2023 года № 2140 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336», не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов.

Постоянный рейд на спорном участке дороги проводился в соответствии с требованиями указанного Федерального закона № 248-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 1101 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации», которые допускают проведение мероприятий по контролю без взаимодействия с контролируруемыми лицами и без согласования с прокуратурой, на основании решения о проведении постоянного рейда от 16 ноября 2023 года № 2.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Утверждение защитника Гущина В.В. о том, что ГБУ МО «Мосавтодор» принимает все необходимые меры для безопасности дорожного движения на указанном выше участке дороги, опровергается материалами дела, в том числе протоколом осмотра от 07 апреля 2024 года с приложенным фотоматериалом.

Вышеприведенное эксплуатационное состояние участка 39 км + 480 м автомобильной дороги регионального значения второй технической категории А-100 «Можайской шоссе» не соответствует требованиям стандартов, что является нарушением пункта 13 Основных положений и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в полной мере установлено нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела и отражено в обжалуемых актах.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения ГБУ МО «Мосавтодор» к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.34 названного Кодекса.

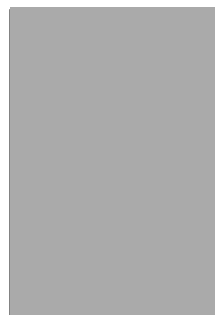
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 98 Красногорского судебного района Московской области от 04 июля 2024 года, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 18 октября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2025 года, вынесенные в отношении ГБУ МО «Мосавтодор» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника ГБУ МО «Мосавтодор» Гущина В.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров