



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-42-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу Евдокимовой Н.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Промышленновского судебного района Кемеровской области от 25 марта 2025 года, решение судьи Промышленновского районного суда Кемеровской области от 12 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Богдановой (Дорошенко) Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Промышленновского судебного района Кемеровской области от 25 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленновского районного суда Кемеровской области от 12 мая 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года, индивидуальный предприниматель Богданова (Дорошенко) Ю.В. (далее – ИП Богданова Ю.В.) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, направившее дело на рассмотрение в суд, выражает несогласие с указанными судебными актами в части назначенного административного наказания, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ИП Богдановой Ю.В. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный этим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 этой статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что постановлением государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу от 17 июня 2024 года, вступившим в законную силу 28 июля 2024 года, ИП Богданова Ю.В. была привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 11.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В срок, установленный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф ИП Богдановой Ю.В. уплачен не был.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами и не оспаривались ИП Богдановой Ю.В. при рассмотрении дела мировым судьей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии ИП Богдановой Ю.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и

своевременно выяснены все обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса.

Таким образом, ИП Богданова Ю.В. обосновано привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при назначении административного наказания мировым судьей не учтено следующее.

Статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с этим Кодексом. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Как указывалось выше, санкция части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает назначение административного наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Сумма неуплаченного административного штрафа, назначенного ИП Богдановой Ю.В. постановлением должностного лица от 17 июня 2024 года, составляла 15 000 рублей, следовательно, размер административного наказания в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть менее 30 000 рублей.

В силу части 2.2 статьи 4.1 названного Кодекса при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы,

протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, либо административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее четырех тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее сорока тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 этой статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II названного Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом деле минимальным размером административного штрафа является 30 000 рублей, половиной от минимального размера административного штрафа – 15 000 рублей.

При назначении административного наказания ИП Богдановой Ю.В. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, учитывая наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, исключительные обстоятельства дела, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и семейным положением лица, привлекаемого к административной ответственности, со ссылками на указанные выше положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного Кодекса пришел к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде административного штрафа в размере 7500 рублей.

Однако мировым судьей размер административного штрафа определен без учета того, что размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, коим в рассматриваемом случае является 30 000 рублей.

Таким образом, в рассматриваемом деле сумма административного штрафа, назначаемого ИП Богдановой Ю.В. с учетом приведенных выше положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не могла составлять менее 15 000 рублей.

Вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела данным обстоятельствам оценка не дана.

Вместе с тем, статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

С учетом того, что срок давности привлечения к административной ответственности ИП Богдановой Ю.В. на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, отмена постановления мирового судьи и направление дела на новое рассмотрение невозможны.

Также невозможно изменение постановления мирового судьи в части назначенного административного наказания, поскольку это повлекло бы усиление административного наказания, назначенного ИП Богдановой Ю.В.

Равным образом не имеется оснований для освобождения ИП Богдановой Ю.В. от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Промышленновского судебного района Кемеровской области от 25 марта 2025 года, решение судьи Промышленновского районного суда Кемеровской области от 12 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 июля 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Богдановой (Дорошенко) Ю.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по Дальневосточному федеральному округу Евдокимовой Н.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров