



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-330-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ивановой Натальи Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «ДМ-Авто Север» о возмещении убытков, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ивановой Натальи Сергеевны на решение Белореченского районного суда Краснодарского края от 19 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Ивановой Н.С. – Волкова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иванова Н.С. обратилась в суд с указанным иском к ООО «ДМ-Авто Север», ссылаясь на то, что вступившим в законную силу решением суда удовлетворены её исковые требования к ответчику о признании недействительным дополнительного соглашения к договору купли-продажи автомобиля от 31 января 2023 г. Указанным решением установлен факт навязывания Ивановой Н.С. заключения опционного договора с партнёром ответчика – ООО «ИТЦ-Гарант».

По мнению Ивановой Н.С., незаконными действиями ООО «ДМ-Авто Север» ей причинены убытки в размере суммы, уплаченной по навязанному договору с ООО «ИТЦ-Гарант» (150 000 руб.), которые подлежат взысканию с ответчика. Кроме того, истец просила взыскать компенсацию морального вреда и штраф.

Решением Белореченского районного суда Краснодарского края от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Иванова Н.С. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. в передаче кассационной жалобы Ивановой Н.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2025 г. Ивановой Н.С. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 5 ноября 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2025 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 января 2023 г. между Ивановой Н.С. и ООО «ДМ-Авто Север», находящимся в г. Краснодаре, заключён договор купли-продажи транспортного средства «CHERY TIGGO 7 PRO» по цене 1 800 000 руб.

В этот же день сторонами заключено дополнительное соглашение к указанному договору, согласно которому цена автомобиля без скидок составляет 2 649 900 руб., продавец предоставляет покупателю персональную скидку в размере 849 900 руб. при условии заключения последним опционного договора с партнёром продавца – ООО «ИТЦ-Гарант».

В тот же день между Ивановой Н.С. и ООО «ИТЦ-Гарант», юридический адрес которого находится в г. Санкт-Петербурге, заключён опционный договор, по которому уплачена премия в размере 150 000 руб. (л.д. 7)

Не согласившись с условиями дополнительного соглашения, Иванова Н.С. обратилась в Белореченский районный суд Краснодарского края с иском о признании недействительным дополнительного соглашения к договору купли-продажи, а также о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Белореченского районного суда Краснодарского края от 11 января 2024 г., вступившим в законную силу 13 февраля 2024 г., исковые требования Ивановой Н.С. удовлетворены частично, признано недействительным дополнительное соглашение от 31 января 2023 г. к договору купли-продажи автомобиля, с ООО «ДМ-Авто Север» в пользу Ивановой Н.С. взыскана компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. (л.д. 8–12).

При этом суд пришёл к выводу, что данное соглашение является ущемляющим права истца и направлено на навязывание дополнительных услуг введённому в заблуждение истцу-потребителю.

Рассматривая настоящий спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Ивановой Н.С. о возмещении убытков, суд первой инстанции исходил из того, что истцом требований о признании опционного договора недействительным либо его расторжении заявлено не было, договор продолжает действовать и предполагает предоставление Ивановой Н.С. определённых услуг.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что денежные средства в размере 150 000 руб. по опционному договору перечислены ООО «ИТЦ-Гарант», что исключает их взыскание с ответчика-продавца.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортёром, владельцем агрегатора) в полном объёме в соответствии со статьёй 13 данного закона.

Согласно пункту 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, если иное не установлено законом, убытки, причинённые потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 3 апреля 2023 г. № 14-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Матюшова К.В. разъяснил, что к явно обременительным для потребителя условиям в контексте пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации можно отнести условия договора о цене, которые определены с использованием методов манипулирования информацией о действительной цене товара, препятствующих – в ситуации непрозрачности ценообразования – осознанию потребителем конечной стоимости сделки. К таким методам, в частности, можно причислить указание цены товара со скидкой под условием оплаты потребителем дополнительных товаров и услуг по завышенной (нерыночной) цене, а также предложение скидки с цены, произвольно указанной продавцом, или с цены, которая не является обычной рыночной, равно как и предложение цены, которая отличается от объявленной в рекламе, публичной оферте, на сайте продавца или изготовителя. При этом предлагаемая потребителю цена может быть изначально завышена (например, на величину скидки) в сравнении с рыночной. В результате создаётся лишь видимость выгоды сделки для потребителя, в то время как продавец и участвующие в данной бизнес-модели финансовые организации распределяют между собой доход, полученный вследствие выплат потребителя по договорам страхования или кредита в виде процентов за кредит, страховой премии и т.п.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу,

обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Решением Белореченского районного суда Краснодарского края от 11 января 2024 г., вступившим в законную силу, установлено, что дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля, в соответствии с которым скидка предоставлялась только при заключении договоров об оказании дополнительных услуг и только с компаниями-партнёрами продавца, является ущемляющим права истца как потребителя.

При этом судом указано, что условия договора содержат неясность, из них невозможно установить действительную волю сторон относительно условий предоставления скидки и заключения дополнительных договоров.

Согласно решению суда продавцом допущено злоупотребление правом и навязывание дополнительных услуг введённому в заблуждение потребителю.

Как указывала Иванова Н.С., уплаченная по опционному договору сумма является убытками, возникшими в результате виновных действий продавца и злоупотребления им правом.

При этом согласно платёжному поручению от 31 января 2023 г. денежные средства перечислены не ООО «ИТЦ-Гарант», а третьему лицу – ООО «АВТО 365», счёт которого открыт в банке г. Санкт-Петербурга, что также является способом введения истца в заблуждение продавцом относительно условий предоставления скидки и заключения дополнительных договоров.

Отказывая в удовлетворении требования о возмещении убытков, суд не учёл обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по спору между теми же сторонами, приведённые выше положения Закона о защите прав потребителей и толкование положений статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не исправлены.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Краснодарского краевого суда от 15 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи