



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД25-11-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Беспалова Вячеслава Викторовича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 июня 2024 года № 10673611240213157034, решение судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 07 октября 2024 года, решение судьи Вологодского областного суда от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 года, вынесенные в отношении Беспалова Вячеслава Викторовича (далее – Беспалов В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 июня 2024 года № 10673611240213157034, оставленным без изменения решением судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 07 октября 2024 года, решением судьи Вологодского областного суда от 27 ноября 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 года, Беспалов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беспалов В.В. выражает несогласие с указанными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Беспалова В.В. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.21.5 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, установленные Правительством Российской Федерации, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 этого закона в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном этим законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела, 07 апреля 2024 года в 11 часов 35 минут на 0 км + 434 м автодороги А-123 Вологодской области работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством фиксации административных правонарушений зафиксировано движение тяжеловесного транспортного средства «FREIGHTLINER CL 120», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Беспалов В.В., в нарушение вышеприведенных норм и постановления Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2023 года № 2060 «Об утверждении Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства» с превышением предельно допустимой нагрузки на шестую ось транспортного средства на 15,50% (фактическая нагрузка составила 6,930 т при предельно допустимой нагрузке 6 т) без специального разрешения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется, в том числе с учетом ответа начальника ФКУ УПРДОР «Холмогоры» от 06 сентября 2024 года, согласно которому 07 апреля 2024 года автоматический пост весового и габаритного контроля транспортных средств, расположенный на 0 км + 434 м автодороги А-123 «Чекшино-Тотьма-Котлас-Куратово» работал без сбоев в штатном режиме (л.д. 67).

Доводы жалобы о некорректной работе дорожной системы весового и габаритного контроля, а также имеющейся на вышеуказанном участке дороги колейности дорожного покрытия являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения о чем подробно изложено в обжалуемых судебных актах. Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Действия (бездействие) Беспалова В.В., являющегося собственником названного выше транспортного средства, квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Частью 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к этой статье.

В примечании к названной статье указано, что положение части 3 данной статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Доказательств невиновности Беспалова В.В. в совершении вмененного административного правонарушения в материалах дела не имеется, с настоящей жалобой не представлено.

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует требованиям статьи 29.10 данного Кодекса.

Срок давности и порядок привлечения Беспалова В.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено должностным лицом Беспалову В.В. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названного лица на защиту при производстве по делу реализовано.

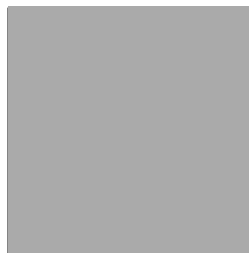
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по Центральному федеральному округу от 03 июня 2024 года № 10673611240213157034, решение судьи Сокольского районного суда Вологодской области от 07 октября 2024 года, решение судьи Вологодского областного суда от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2025 года, вынесенные в отношении Беспалова Вячеслава Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Беспалова Вячеслава Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров