



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД25-6-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Макеева Д.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Пензы от 07 мая 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 19 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2025 года, вынесенные в отношении Макеева Дмитрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Пензы от 07 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 19 сентября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2025 года, Макеев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Макеев Д.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Минаев А.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче

Макеевым Д.А. жалобы на указанные судебные акты, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Макеева Д.А. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 названных Правил, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с

законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 13 февраля 2024 года в 19 часов 45 минут по адресу: г. Пенза, ул. Рахманинова, д. 38 Г, водитель Макеев Д.А., управляя транспортным средством «ГАЗ 2402», государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил повреждение припаркованного транспортного средства «Ауди А6», государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего Минаеву А.В., после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; письменными объяснениями Макеева Д.А.; письменными объяснениями Минаева А.В.; схемой места дорожно-транспортного происшествия; карточкой водителя и списком административных правонарушений Макеева Д.А.; фотоматериалом; видеозаписью; рапортами должностных лиц ДПС ГИБДД и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, оставивший место дорожно-транспортного происшествия, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Довод Макеева Д.А. об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения, поскольку у него не имелось умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия в связи с отсутствием повреждений другого транспортного средства, проверялся нижестоящими судебными инстанциями в ходе производства по делу и обоснованно был признан несостоятельным.

Из материалов дела и письменных объяснений Макеева Д.А. от 15 февраля 2024 года достоверно установлено, что дорожно-транспортное происшествие с участием вышеуказанных транспортных средств, получивших механические повреждения, было для него очевидным.

Приведенные обстоятельства объективно подтверждаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела, на которой зафиксировано движение транспортного средства «ГАЗ 2402», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Макеева Д.А. с последующим повреждением открывшейся водительской дверью припаркованного транспортного средства «Ауди А6», государственный регистрационный знак [REDACTED] (л.д. 33).

Видеозапись оценена судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обоснованно признана допустимым доказательством.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которые определены положениями пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Макеев Д.А. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Макеева Д.А. верно квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и доказательств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не влекут их отмену.

Постановление о привлечении Макеева Д.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Макееву Д.А. в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

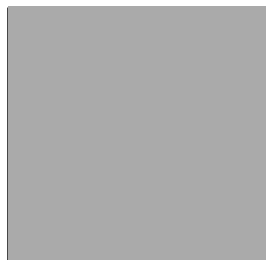
При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Пензы от 07 мая 2024 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 19 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06 июня 2025 года, вынесенные в отношении Макеева Дмитрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Макеева Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева