



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КАД25-15-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фардиевой Разилы Мидхатовны на решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 февраля 2025 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. по делу № 2а-12907/2024 по административному исковому заявлению Фардиевой Р.М. к ведущему судебному приставу-исполнителю отделения судебных приставов № 3 города Набережные Челны Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее - ОСП № 3 г. Набережные Челны) Сулеймановой Д.А., врио заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава ОСП № 3 г. Набережные Челны Шагалеевой М.В., врио начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП № 3 г. Набережные Челны Красновой Г.Н., Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан о признании незаконным и отмене постановления, о возложении обязанности и взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Фардиевой Р.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Пресс

К.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

на основании исполнительного листа, выданного Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан 19 октября 2022 г., и заявления взыскателя Фардиевой Р.М. постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП № 3 г. Набережные Челны Сулеймановой Д. А. 31 октября 2022 г. возбуждено исполнительное производство № 86775/22/16057-ИП, предметом которого является исполнение ООО «УК Центральный» обязанности осуществить за счет своих средств демонтаж труб, демонтаж креплений, демонтаж счетчиков, произвести работы по окраске, устранить проникновение атмосферных осадков, а также ремонт бетонных конструкций с восстановлением гидроизоляционного слоя, произвести ремонт отделки бетонных конструкций с восстановлением теплоизолирующего слоя на территории подземного паркинга, расположенного по адресу: [REDACTED].

Ведущий судебный пристав-исполнитель ОСП № 3 г. Набережные Челны Сулейманова Д.А. 19 сентября 2024 г. вынесла постановление об окончании исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ), в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, а также постановление о снятии запрета на внесение изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении должника ООО «УК Центральный».

Считая указанные постановления незаконными и необоснованными, нарушающими ее права и охраняемые законом интересы, Фардиева Р.М. 27 сентября 2024 г. обратилась в суд с административным иском заявлением о признании незаконными и отмене постановления ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП № 3 г. Набережные Челны об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, а также постановления о снятии запрета на внесение изменений в Единый государственный реестр юридических лиц от 19 сентября 2024 г.; возложении обязанности на ОСП № 3 г. Набережные Челны произвести принудительные действия и осуществить меры принудительного исполнения в целях исполнения судебного решения; взыскании с административных ответчиков судебных расходов в сумме 33 000 руб.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 ноября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 февраля 2025 г., в удовлетворении административного искового заявления было отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Фардиева Р.М. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нижестоящих инстанций нарушения при применении норм материального права и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает преждевременными выводы судов по вопросу отсутствия оснований для взыскания в пользу административного истца понесенных им по делу судебных расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 КАС РФ.

Из разъяснений, приведенных в пунктах 1, 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о взыскании издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса). При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 113 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации). При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Судами установлено, что в период рассмотрения дела в суде первой инстанции 6 ноября 2024 г. заместителем начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава ОСП № 3 г. Набережные Челны вынесено постановление об отмене постановления от 19 сентября 2024 г. об окончании исполнительного производства с возобновлением исполнительного производства.

В связи с возобновлением исполнительного производства вновь вынесено постановление о запрете по внесению изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении должника ООО «УК Центральный».

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что оспариваемое постановление ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП № 3 г. Набережные Челны от 19 сентября 2024 г. отменено постановлением заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава ОСП № 3 г. Набережные Челны от 6 ноября 2024 г., на момент рассмотрения административного спора в суде по существу (на 29 ноября 2024 г.) и перестало нарушать права и охраняемые законом интересы административного истца. В свою очередь, постановление о снятии запрета на внесение изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении должника ООО «УК Центральный» от 19 сентября 2024 г. не исполнялось, в связи с чем оно также не может рассматриваться как нарушающее права Фардиевой Р.М. Кроме того, 6 ноября 2024 г. судебным приставом-исполнителем вынесено новое постановление о запрете внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц. Ввиду отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме суд первой инстанции дополнительно указал на отсутствие оснований для взыскания в пользу административного истца понесенных им по делу судебных расходов.

Между тем судами не выяснялось, связан ли отказ в удовлетворении административного иска Фардиевой Р.М. с необоснованностью либо неправомерностью заявленных требований, являлись ли оспариваемые постановления ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП № 3 г. Набережные Челны от 19 сентября 2024 г. законными и обоснованными, что могло бы рассматриваться для целей применения статей 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ в течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства может быть отменено старшим судебным приставом или его заместителем по собственной инициативе или по заявлению взыскателя в случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения, в том числе повторного, мер принудительного исполнения.

Применяя данную норму, суд должен был учитывать, что постановление ведущего судебного пристава-исполнителя ОСП № 3 г. Набережные Челны от 19 сентября 2024 г. об окончании исполнительного производства по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, было отменено 6 ноября 2024 г. постановлением заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава ОСП № 3 г. Набережные Челны, принятым по результатам рассмотрения заявления Фардиевой Р.М. от 5 ноября 2024 г. в период рассмотрения административного дела в суде.

При таких данных и без исследования юридически значимых обстоятельств дела выводы судов по вопросу взыскания в пользу административного истца понесенных им по делу судебных расходов являются преждевременными. В связи с этим обжалуемые судебные акты подлежат отмене в этой части, а дело направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 февраля 2025 г., кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 г. в части отказа Фардиевой Р.М. в удовлетворении требований о взыскании с административных ответчиков в ее пользу понесенных по делу судебных расходов в сумме 33 000 руб. отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи