



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД25-7-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Абдулина Э.Р. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 09 декабря 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 24 февраля 2025 года и постановление заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года, вынесенные в отношении Абдулина Эдуарда Ренатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 19 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 25 июля 2024 года, Абдулин Э.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 октября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 19 июня 2024 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 25 июля 2024 года отменены. Дело возвращено мировому судье судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 09 декабря 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 24 февраля 2025 года и постановлением заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года, Абдулин Э.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абдулин Э.Р. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и прекращении производства по делу.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Абдулина Э.Р. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 02 апреля 2024 года в 20 часов 34 минуты на ул. Тимирязева, д. 39 в г. Кирове Кировской области водитель Абдулин Э.Р. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Субару Форестер», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 5-6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); видеозаписью на CD-диске (л.д. 9); рапортами сотрудников ДПС ГИБДД УМВД России по г. Кирову (л.д. 10, 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Абдулина Э.Р. (л.д. 12-14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на

состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Абдулин Э.Р. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанного в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Абдулину Э.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер», на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,183 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Абдулина Э.Р. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 5-6).

Довод жалобы о том, что Абдулин Э.Р. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен не был, в связи с чем подлежал направлению на медицинское освидетельствование, своего подтверждения в ходе производства по делу и при рассмотрении настоящей жалобы не нашел.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Абдулин Э.Р. мог изложить свои замечания и возражения относительно установленного результата (наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,183 мг/л) в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Напротив из содержания акта 43 НС № 113579 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 02 апреля 2024 года следует, что с результатом проведенного исследования Абдулин Э.Р. согласился, что подтверждается его подписью и собственноручно сделанной записью «согласен» (л.д. 6).

Кроме того, в рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Абдулин Э.Р. о нарушении порядка проведения данной процедуры не заявлял.

Также из представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что Абдулин Э.Р. был согласен с результатами проведенного в отношении него освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 9).

При таких обстоятельствах оснований для направления Абдулина Э.Р. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования названного лица на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Абдулину Э.Р. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Доводы жалобы о том, что Абдулин Э.Р. дважды понес административную ответственность за одно и то же административное правонарушение подлежат отклонению и опровергаются материалами дела.

В случае возникновения вопросов или неясности способа и порядка исполнения постановления мирового судьи, Абдулин Э.Р. не был лишен возможности обратиться в суд, вынесший постановление о его привлечении к

административной ответственности, с заявлением о разъяснении исполнения постановления о назначении административного наказания в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 31.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако данным правом он не воспользовался.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Абдулина Э.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Постановление о привлечении Абдулина Э.Р. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Абдулину Э.Р. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 54 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 09 декабря 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 24 февраля 2025 года и постановление заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 июля 2025 года, вынесенные в отношении Абдулина Эдуарда Ренатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Абдулина Э.Р. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева