



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-19-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Карташова П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Железнодорожном судебном районе Воронежской области от 18 октября 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 09 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Карташова Павла Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 в Железнодорожном судебном районе Воронежской области от 18 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 09 декабря 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 года, Карташов П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карташов П.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Карташова П.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 27 апреля 2024 года в 19 часов 45 минут на ул. 50-лет Советской Власти, д. 73 в г. Воронеже Воронежской области водитель Карташов П.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Хендэ Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 8); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 9); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 10-11); протоколом о задержании транспортного

средства (л.д. 12); письменными объяснениями понятых Б [] и Ч [] (л.д. 13-14); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Воронежу (л.д. 15); карточкой водителя и списком административных правонарушений Карташова П.А. (л.д. 17) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Карташов П.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Карташову П.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотектор «Юпитер» (заводской номер прибора 002328, дата последней поверки 08 декабря 2023 года) на основании положительных

результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,579 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Карташова П.А. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Вопреки доводам жалобы, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Карташов П.А. мог изложить свои замечания и возражения относительно установленного результата в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Карташов П.А. согласился, что подтверждено письменными объяснениями понятых и рапортом инспектора ДПС, при этом отказался от подписи как в акте освидетельствования, так и в протоколе об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах оснований для направления Карташова П.А. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования Карташова П.А. на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Карташову П.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Таким образом, действия Карташова П.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Карташова П.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Карташова П.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Карташову П.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

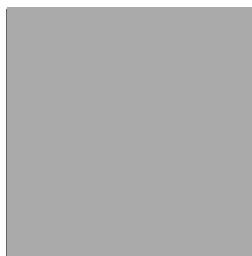
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 в Железнодорожном судебном районе Воронежской области от 18 октября 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 09 декабря 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Карташова Павла Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Карташова П.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева