



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД25-16-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

11 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Шамова А.В., судей Боровикова В.П., Фаргиева И.А.,

с участием осуждённых Маслюка Д.А., Золотухиной В.И., Тихоновой Е.В., адвокатов Эрхитуевой Т.И., Цыбеновой З.Е., Якимовой Я.Г., Зайнутдиновой А.Р., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Маслюка Д.А. и его защитников – адвокатов Эрхитуевой Т.И., Цыбеновой З.Е., осуждённой Золотухиной В.И. и её защитника – адвоката Якимовой Я.Г., осуждённой Тихоновой Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 28 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Бурятия от 28 апреля 2025 года

Золотухина Вера Ивановна, [REDACTED]
[REDACTED], 18 декабря 2024 года судимая Саянским городским судом Иркутской области, с учётом внесённых изменений, по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ (16 преступлений) к 12 годам 3 месяцам лишения свободы,

осуждена по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED] [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 5 лет, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED], [REDACTED] к 9 годам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 5 лет, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, с лишением прав заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 4 года, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 4 года, по п.«а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED] к 11 годам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 6 лет, по п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED] к 11 годам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 6 лет, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED] [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 5 лет, по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а». «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (преступление, совершённое [REDACTED] [REDACTED] к 9 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 5 лет, по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228¹ УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием

сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 6 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 10 лет.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Саянского городского суда Иркутской области от 18 декабря 2024 года, окончательно назначено 14 лет лишения свободы без штрафа, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на 10 лет с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Тихонова Евгения Валерьевна, [REDACTED]

[REDACTED] 3 августа 2023 года судимая Свердловским районным судом г.Иркутска по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы,

осуждена по ч.3 ст.30 и пп. «а, г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Свердловского районного суда г.Иркутска от 3 августа 2023 года, окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Маслюк Денис Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч.5 ст.33 и ч.5 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств и решён вопрос о процессуальных издержках.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года

приговор в отношении Золотухиной В.И. и Тихоновой Е.В. изменён, из описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния, признанного доказанным, предусмотренного ч.5 ст.228¹ УК РФ, исключено указание на изготовление Золотухиной В.И. вещества, которое содержит в своём составе наркотическое средство [REDACTED]

[REDACTED] являющееся производным наркотического средства [REDACTED] уксусной кислоты общей массой 860,7449 грамма.

Зачтено Золотухиной В.И. в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ в срок отбывания наказания в виде лишения свободы отбытое ею наказание по приговору Саянского городского суда Иркутской области от 18 декабря 2024 года в период с 5 марта 2024 года по 27 апреля 2025 года из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Зачтено Тихоновой Е.В. в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ в срок отбывания наказания в виде лишения свободы отбытое ею наказание по приговору Свердловского районного суда г.Иркутска от 3 августа 2023 года в период с 22 марта 2023 года по 27 апреля 2025 года из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Снижен размер процессуальных издержек, взысканных с осуждённой Золотухиной В.И. в доход государства, до 9777 рублей.

В остальной части приговор в отношении Золотухиной В.И. и Тихоновой Е.В., а также в отношении Маслюка Д.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Маслюка Д.А., Золотухиной В.И., Тихоновой Е.В., адвокатов Эрхитуевой Т.И., Цыбеновой З.Е., Якимовой Я.Г., Зайнутдиновой А.Р., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Золотухина В.И. осуждена за 5 преступлений, связанных с покушением на незаконный сбыт наркотических средств, совершённых с использованием средств электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», в значительном размере, организованной группой, имевших место 27 мая 2019 года (4 эпизода), 2 июня 2019 года (один эпизод). Она же осуждена за 2 преступления, связанные с незаконным сбытом наркотических средств, совершённые организованной группой 28 мая 2019 года, и за незаконное производство наркотических средств, совершённое организованной группой, в особо крупном размере. Также она осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое организованной группой, в крупном размере.

Тихонова Е.В. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое организованной группой, в крупном размере.

Маслюк Д.А. осуждён за пособничество в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Маслюк Д.А. и его защитники - адвокаты Цыбенова З.Е. и Эрхитуева Т.И. ставят вопрос об отмене приговора и апелляционного определения «в отношении осуждённых и о направлении уголовного дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции», указав при этом на то, что выводы суда первой инстанции не подтверждаются исследованными доказательствами, Маслюк Д.А. фактически не участвовал в производстве, сбыте наркотических средств, не знал, какое наркотическое средство может быть получено из находящихся в коробке ингредиентов, в каком размере. Он не вскрывал посылку, а, получив её, лишь передал посылку Золотухиной В.И. Денежные средства за свою помощь он не получал.

При таких обстоятельствах отсутствует квалифицирующий признак «в особо крупном размере».

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о применении в отношении Маслюка Д.А. положений ст.64 УК РФ, авторы кассационной жалобы полагают, что Маслюку Д.А. назначено чрезмерно суровое наказание.

Суд не обсудил вопрос о невозможности назначения Маслюку Д.А. условного наказания, не было учтено его посткриминальное поведение, он был трудоустроен, вину признал, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, проживал в семье.

В кассационной жалобе защитник осуждённой Золотухиной В.И. – адвокат Якимов Я.Г. просит отменить приговор и апелляционное определение и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь при этом на то, что назначенное её подзащитной наказание не может быть признано справедливым, в том числе и в связи с неприменением к ней положений главы 14 УК РФ.

По мнению защитника Якимовой Я.Г., суд в нарушение п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ необоснованно принял решение о конфискации в доход государства автомобиля, принадлежащего Золотухиной В.И. Также неправомерно конфискованы 91000 рублей, так в приговоре не приведены доказательства, подтвер-

ждающие, что имущество получено в результате совершения преступления или использовалось для совершения преступления.

При этом автор кассационной жалобы приводит показания Золотухиной В.И. по данному вопросу, указывая, что суд необоснованно отверг утверждения последней о приобретении ею автомобиля совместно с близкими родственниками.

Защитник обращает внимание на то, что показания Золотухиной В.И. и З [REDACTED] по поводу обстоятельств приобретения автомобиля искажены и не дана оценка пояснениям свидетеля Г [REDACTED]

На эти же доводы и просьбу указала осуждённая Золотухина В.И. Одновременно она полагает, что из приговора следует исключить «9 эпизодов преступной деятельности», так как они являются провокацией. Осуждённая обращает внимание на то, что преступления, связанные с покушением на незаконный сбыт наркотических средств и их незаконным сбытом, совершались под контролем сотрудников наркоконтроля. 27 мая 2019 года был выявлен первый эпизод незаконной деятельности с наркотическими средствами. Однако она не была задержана. После этого совершение последующих эпизодов преступной деятельности необходимо рассматривать как провокацию.

Осуждённая Золотухина В.И. также просит применить в отношении её положения главы 14 УК РФ (ст.96 УК РФ) и отменить приговор в части разрешения судьбы вещественных доказательств и направить дело на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе осуждённая Тихонова Е.В. ставит вопрос об изменении судебных решений и о снижении срока назначенного ей наказания и о применении в отношении её положений ст.82 УК РФ.

Осуждённая полагает, что по делу имеются основания для того, чтобы отсрочить ей отбывание наказания до достижения ребёнком 14-летнего возраста.

При решении данного вопроса суд оставил без внимания условия жизни её и её семьи, наличие у неё жилья и необходимых условий для совместного проживания с ребёнком. Её дочь проживает с её сестрой, у которой есть свой несовершеннолетний ребёнок.

Её сестра физически и материально не может содержать двоих детей. По мнению осуждённой, суд не в полной мере учёл общие начала назначения наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Люкшина А.О. и Никонова А.А. приводят суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления обвинительного приговора.

Доводы авторов кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Как следует из материалов уголовного дела и приведённых в приговоре доказательств, Золотухина В.И. признала фактические обстоятельства содеянного, о чём она неоднократно подтвердила в ходе предварительного следствия.

Её показания согласуются с пояснениями осуждённой Тихоновой Е.В., которая вину признала и в судебном заседании достаточно подробно рассказала об обстоятельствах совершённого преступления. В судебном заседании Маслюк Д.А. вину признал и подтвердил, что Золотухина В.И. в мае 2019 года сообщила о своём желании заняться производством наркотических средств. Он же признал, что отправил Золотухиной В.И. данные своего паспорта. Через неделю он получил посылку. До этого он понимал, что в посылке будут находиться реагенты, исходные вещества для производства наркотических средств.

В ходе предварительного следствия и в суде он сообщил и о других обстоятельствах содеянного.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Д [REDACTED] А [REDACTED] Г [REDACTED] Р [REDACTED], Ш [REDACTED] П [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] Ч [REDACTED] П [REDACTED] Ш [REDACTED] Ф [REDACTED] Л [REDACTED] А [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED], Б [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED], Д [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED], К [REDACTED] Г [REDACTED] З [REDACTED] С [REDACTED] Ж [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Действиям осуждённого дана правильная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

В судебном заседании установлено, что в мае 2019 года Золотухина В.И. рассказала Маслюку Д.А. о своём намерении создать кустарную лабораторию для серийного производства оптовых партий наркотических средств синтетического производства с целью их дальнейшего сбыта. Маслюк Д.А. согласился оказать Золотухиной В.И. помощь в реализации её намерений. По просьбе последней он передал свои паспортные данные. Осуждённой и иным лицом были приобретены реактивы, химические и иные вещества, прекурсоры, лабораторная посуда, оборудование, перчатки, противогаз для систематического серийного производства наркотических средств. Всё это было упаковано в посылку, которую оформили на Маслюка Д.А.

Данную посылку с пластиковыми канистрами, в которых находилось вещество, необходимое для производства наркотических средств, получил Маслюк Д.А. и передал их Золотухиной В.И. После этого Золотухина В.И. и иное лицо изготовили наркотическое средство в особо крупном размере.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Маслюка Д.А. по ч.5 ст.33 и ч.5 ст.228¹ УК РФ как пособничество в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере. Им были предоставлены средства и орудия совершения преступления. Из веса посылки (14 кг.) ему было известно об объёме приобретаемых веществ.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал совершённые Золотухиной В.И. преступления самостоятельно. В судебном заседании установлено, что в каждом конкретном случае умысел Золотухиной В.И. был направлен на сбыт каждой отдельной части наркотических средств, для чего они были расфасованы в разовые дозы, разложены в тайники в различных частях [REDACTED]

Наркотические средства предназначались неопределённому кругу лиц путём продажи через мессенджеры, в том числе сеть «Интернет». Часть наркотических средств была изъята в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

При назначении осужденным наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

В приговоре со ссылкой на тяжесть содеянного, обстоятельства совершённого преступления суд соответствующим образом мотивировал невозможность применения в отношении Тихоновой Е.В. правил ч.1 ст.82 УК РФ.

По делу нет оснований для применения в отношении Золотухиной В.И. положений главы 14 УК РФ.

Суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для назначения кому-либо из осуждённых условного наказания.

Суд правомерно принял решение о конфискации в собственность государства автомобиля, принадлежащего Золотухиной В.И., и её денежных средств в соответствии с положениями п. «а» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

В судебном заседании правильно было установлено, что Золотухина В.И. приобрела автомобиль на деньги от преступной деятельности для более быстрого передвижения по городу в целях распространения наркотических средств. При этом суд обоснованно отверг довод Золотухиной В.И. о приобретении автомобиля совместно с близкими родственниками. Никаких подтверждений этому обстоятельству нет. Мать осуждённой пояснила, что она не знала о принадлежности Золотухиной В.И. автомобиля. Золотухина В.И. нигде не работала. Какого-либо законного источника получения денежных средств нет. В ходе предварительного следствия при проведении обыска по адресу: [REDACTED] [REDACTED] где была обнаружена лаборатория по производству наркотических средств, также были обнаружены и изъяты деньги в размере 91000 рублей. Суд обоснованно пришёл к выводу, что они были получены в результате преступной деятельности.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 28 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 июля 2025 года в отношении Золотухиной Веры Ивановны, Тихоновой Евгении Валерьевны и Маслюка Дениса Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи