



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-34-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Матвеева Р.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 29 октября 2024 года, решение судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 10 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Матвеева Руслана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 11 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 17 апреля 2024 года, Матвеев Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 4 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 29 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 10 декабря 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, Матвеев Р.А. признан виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матвеев Р.А. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 29 октября 2024 года, решением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 10 декабря 2024 года, постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 13 января 2024 года примерно в 00 часов 01 минуту в районе дома № 48А по улице Стахеевых в городе Елабуга Республики Татарстан Матвеев Р.А. в нарушение требования

пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Тойота Ленд Крузер (Прадо)», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Матвеева Р.А. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается видеозаписью (л.д. 10). Так, из видеофайла «REC00105» (37 секунда записи и далее) следует, что перед поворотом патрульной автомашины налево слышен звук закрывающейся двери, после чего виден водитель стоящего транспортного средства с включенными передними фарами, который быстро отходит от двери водителя и заходит за транспортное средство спереди, при этом на дороге видны свежие следы автомобильных шин и траектория движения автомобиля с дороги к месту его остановки около постройки. Свежие следы водителя, ведущие непосредственно от двери водителя к передней пассажирской двери, куда потом подошли сотрудники ДПС и откуда водитель (Матвеев Р.А.) вместе с ними прошел в патрульный автомобиль, зафиксированы на видеофайле «2-5265106541656162396».

Кроме того, на видеофайле «мт» (5,40 минута записи) Матвеев Р.А. при ответе на вопрос инспектора ГИБДД о согласии с результатом проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения после выраженного согласия говорит: «Вы же видели, что человек как бы из машины вышел и пошел такой», после чего замолкает, на вопрос сотрудника ГИБДД: «в смысле, кто пошел?» - молчит.

Более того, и в настоящей жалобе Матвеев Р.А. указывает на то, что он самостоятельно покинул автомобиль до контакта с инспекторами (абзац 6 страница 6 жалобы).

Между тем то обстоятельство, что сотрудники ДПС подъехали к остановившемуся транспортному средству, не наделяло Матвеева Р.А. статусом пешехода, а доводы жалобы об обратном основаны на ошибочном толковании Матвеевым Р.А. норм закона и являются несостоятельными.

Вместе с тем необходимо отметить, что при рассмотрении дела Матвеев Р.А. заявил версию о том, что находился на переднем пассажирском сиденье, автомобилем управляла его жена, что также опровергается видеозаписью (видеофайл «2-5265106541656162395»), согласно которой при фиксации сотрудником полиции следов около автомобиля в нем также зафиксирована сидящая на переднем пассажирском сиденье девушка, разговаривающая по телефону (супруга Матвеева Р.А.), при этом иные следы около машины отсутствуют.

Ссылка в жалобе на то, что автомобиль Матвеева Р.А. был полностью покрыт снегом, несостоятельна, поскольку из видеозаписи видно, что на улице идет снег, однако ветровое стекло автомобиля Матвеева Р.А., вопреки утверждению в жалобе, полностью очищено от него, при этом заднее стекло у патрульной автомашины также имеет налет от снега.

Таким образом, порядок направления водителя Матвеева Р.А. (управлявшего

транспортным средством, имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Матвеевым Р.А. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 действовавшего до 01 сентября 2025 года Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при производстве по делу, судами не установлено.

Матвеев Р.А. в устной форме согласился с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказавшись выразить такое согласие в соответствующем акте освидетельствования, что расценено сотрудником полиции как несогласие с данным результатом освидетельствования и явилось в том числе основанием для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Матвеева Р.А. произведены с применением видеозаписи согласно требованиям части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Все процессуальные документы оформлены в присутствии Матвеева Р.А., соответствующие права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ему разъяснены, подписать данные документы Матвеев Р.А. отказался, что зафиксировано на видеозаписи и сотрудником ГИБДД в этих документах в соответствии с частью 5 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении должностными лицами ГИБДД требований

нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке. Между тем нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при применении в отношении Матвеева Р.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в действиях сотрудников ГИБДД не установлено.

Действия Матвеева Р.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергаются.

Право Матвеева Р.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Матвеева Р.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Матвееву Р.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Указание судьей кассационного суда года совершения правонарушения как 2023 (вместо 2024) является явной технической опечаткой, которая может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан от 29 октября 2024 года, решение судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 10 декабря 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Матвеева Руслана Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Матвеева Р.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева