



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-28-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Селезнева Д.Е. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 13 Таганрогского судебного района Ростовской области от 07 февраля 2025 года, решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Селезнева Даниила Елисеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Таганрогского судебного района Ростовской области от 07 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 марта 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года, Селезнев Д.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Селезнев Д.Е. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 8.6 Правил дорожного движения обязывают водителя осуществлять поворот таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 09 декабря 2024 года в 09 часов 36 минут в районе дома № 223 по улице Чехова в городе Таганроге Ростовской области Селезнев Д.Е., управляя транспортным средством марки «Пежо 107», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 8.6 Правил дорожного движения при совершении маневра поворота налево выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конкретный перечень доказательств по делу об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен и обязательная фиксация административного правонарушения на видеозапись нормами данного Кодекса не требуется. Согласно нормам указанного Кодекса видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеозапись является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Допущенное Селезневым Д.Е. нарушение Правил дорожного движения выявлено уполномоченными должностными лицами в том числе визуально, что в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

При этом факт остановки сотрудниками ДПС транспортного средства под управлением Селезнева Д.Е. в указанные в протоколе об административном правонарушении месте, дату и время им не отрицался.

Схема места совершения административного правонарушения с фиксацией произведенного Селезневом Д.Е. маневра составлена с его участием и им подписана.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния, а также лицо, совершившее правонарушение, и его виновность.

Действия Селезнева Д.Е. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Селезнева Д.Е. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Селезневу Д.Е. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния), с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Право Селезнева Д.Е. на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 13 Таганрогского судебного района Ростовской области от 07 февраля 2025 года, решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 18 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2025 года,

вынесенные в отношении Селезнева Даниила Елисеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Селезнева Д.Е. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева