



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-378-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Оганяна Юрия Сергеевича к Оганян Гаянэ Сергеевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Оганян Гаянэ Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Оганян Г.С. – Шукюрову А.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Оганян Ю.С. обратился в суд с иском к Оганян Г.С., указывая, что между сторонами была достигнута устная договорённость о совместной деятельности – возведении станции технического обслуживания, автомойки с предоставлением истцом ответчику денежных средств и земельного участка.

В качестве инвестиций истец переводил ответчику денежные средства, осуществил платёж за приобретённый ответчиком автомобиль, передал в собственность ответчика дорогостоящий номер мобильного телефона, а также земельный участок, однако обязательства Оганян Г.С. не исполнены, денежные средства не возвращены.

Уточнив требования, истец просил взыскать с Оганян Г.С. неосновательное обогащение в виде переведённых ей на банковскую карту денежных средств в общей сумме 7 500 000 руб., платежа за автомобиль – 1 550 000 руб., за номер мобильного телефона – 750 000 руб., а также 22 010 000 руб. – стоимости земельного участка, а всего 31 810 000 руб.

Возражая против иска, Оганян Г.С. указала, что денежные средства были переведены на содержание детей.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 7 июля 2023 г. иски удовлетворены.

Определением от 29 февраля 2024 г. суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски удовлетворены частично. С Оганян Г.С. в пользу Оганяна Ю.С. взыскано неосновательное обогащение в размере 9 800 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. решение Адлерского районного суда г. Сочи от 7 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского края от 31 октября 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение Адлерского районного суда г. Сочи от 7 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского края от 31 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г., как незаконные.

Поскольку решение суда первой инстанции отменено, его законность не может быть проверена Верховным Судом Российской Федерации в порядке главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 октября 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Оганян Ю.С. и Оганян Г.С. состояли в браке, который расторгнут 16 августа 2018 г., имеют двоих несовершеннолетних детей.

С банковской карты, открытой в ПАО Сбербанк на имя Оганяна С.Е. (отца истца), в период с ноября 2020 года по май 2022 года на счёт ответчика были неоднократно перечислены денежные средства в общей сумме 3 900 000 руб. без указания назначения платежей и оснований переводов. Как пояснил Оганян С.Е., указанной банковской картой пользуется его сын Оганян Ю.С., все операции по карте производил он.

В период с июня по октябрь 2022 года с банковской карты истца, открытой в ПАО Сбербанк, перечислены на счёт ответчика денежные средства в общей сумме 1 400 000 руб.

С банковской карты Оганяна Ю.С., открытой в АО «Тинькофф Банк», в период с сентября 2022 года по март 2023 года переведены на счёт ответчика денежные средства в общей сумме 2 200 000 руб.

Оганян О.С. (сестра истца), с её слов действующая по поручению Оганяна Ю.С., осуществила платёж ООО «АВС-АВТО СОЧИ» за автомобиль марки «Mercedes Benz», приобретаемый Оганян Г.С., по счёту от 18 февраля 2021 г. в размере 1 550 000 руб.

Факт получения спорных денежных средств ответчиком не оспаривался.

Кроме того, судом установлено, что Оганян Г.С. пользуется номером мобильного телефона, переданного ей в пользование Оганяном Ю.С.

По договору купли-продажи от 1 сентября 2021 г. Оганян Г.С. приобрела у К [REDACTED], земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью 200 кв.м, категория земель: земли населённых пунктов, вид разрешённого использования: станция технического обслуживания автомобилей,

расположенный по адресу: ■ ■ ■ ■ ■, стоимостью 500 000 руб., право собственности на который зарегистрировано 13 сентября 2021 г.

Из пункта 3.2 договора купли-продажи следует, что расчёт по договору произведён сторонами полностью до подписания договора. Согласно представленному истцом отчёту ООО «Либра Лекс» рыночная стоимость указанного земельного участка составляет 22 010 000 руб.

Как указывал Оганян Ю.С., земельный участок был оформлен на К ■ ■ ■ ■ ■, работающую у него, но фактическим собственником являлся Оганян Ю.С.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком обязательства построить и ввести в эксплуатацию станцию технического обслуживания автомобилей выполнены не были, при этом отсутствует какое-либо правовое основание удержания уплаченных ответчику денежных средств, а потому истец вправе требовать их возврата на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании стоимости земельного участка, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие доказательств принадлежности земельного участка истцу и передачи его ответчику.

С выводами суда апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции, оставив без изменения как апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского края от 31 октября 2024 г., так и отменённое им решение Адлерского районного суда г. Сочи от 7 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса.

В силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Правильное разрешение настоящего гражданского дела невозможно без установления всех существенных обстоятельств, характеризующих отношения сторон, их взаимные обязательства либо отсутствие таковых, их волю при совершении действий.

Из объяснений истца следует, что между сторонами имелась устная договорённость о ведении совместного бизнеса, его финансировании и взаиморасчётах.

Ответчик признала факт получения указанных сумм, однако утверждала, что денежные средства истцом перечислялись добровольно на содержание детей. При этом ответчик указывала, что каких-либо условий о возврате стороны не обсуждали, истец осознавал, что переводит денежные средства без возврата и оформления письменных документов, подтверждающих основание их передачи ответчику.

Ссылаясь на недоказанность передачи денежных средств в дар или в целях благотворительности, суд апелляционной инстанции не учёл, что в соответствии с пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение не подлежит возврату и в том случае, если лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

С учётом изложенного суду апелляционной инстанции следовало определить, передавались ли истцом денежные средства в счёт обязательства, если да, то какого, каковы его условия, либо они передавались в отсутствие обязательства и должен ли был ответчик об этом знать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит нужным указать на процессуальные нарушения, допущенные Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», производство в суде кассационной инстанции предназначено для проверки законности вступивших в законную силу судебных постановлений, установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела (статьи 379⁶, 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 данного кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Таким образом, в кассационном порядке подлежат обжалованию только вступившие в законную силу судебные постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы.

В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Между тем кассационным судом общей юрисдикции приведённые выше требования процессуального закона выполнены не были.

Как следует из материалов дела, решение Адлерского районного суда г. Сочи от 7 июля 2023 г. отменено определением суда апелляционной инстанции, в связи с чем не является судебным актом, вступившим в законную силу, и поэтому исходя из приведённых выше норм права не могло быть обжаловано в кассационном порядке, законность отменённого ранее решения суда первой инстанции не могла быть проверена кассационным судом общей юрисдикции.

Однако резолютивная часть определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции содержит указание на оставление без изменения отменённого решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи