



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-24-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Потанина Александра Викторовича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 в г. Ачинске и Ачинском районе Красноярского края от 16 апреля 2024 г., решение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 30 января 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Потанина Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 в г. Ачинске и Ачинском районе Красноярского края от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 30 января 2025 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 г., Потанин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Потанин А.В., заявляя о незаконности судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Пунктом 5 статьи 24 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) установлено, что лица, уклоняющиеся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, могут подвергаться приводу на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утверждаемого старшим судебным приставом или его заместителем.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее – Закон № 118-ФЗ) судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову судебного пристава-исполнителя.

В силу пункта 2 указанной статьи судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеет право при осуществлении привода лица, уклоняющегося от явки по вызову суда (судьи), дознавателя службы судебных приставов или судебного пристава-исполнителя, входить на территории, в помещения в целях задержания и принудительного доставления лица, уклоняющегося от явки по вызову, при наличии достаточных оснований полагать, что на этой территории, в этом помещении может находиться указанное лицо.

Статьей 14 Закона № 118-ФЗ предусмотрено, что законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации (пункт 1). Невыполнение законных требований сотрудника органов принудительного исполнения, в том числе непредоставление информации, предусмотренной пунктом 2 данной статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей сотрудником органов принудительного исполнения, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (пункт 4).

Согласно материалам дела 19 марта 2024 г. в 07 час. 20 мин. Потанин А.В., находясь по адресу: [REDACTED], воспрепятствовал законной деятельности младшего судебного пристава по

обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела судебных приставов (ОУПДС ОСП) по г. Ачинску, Ачинскому и Большеулуйскому районам Главного управления Федеральной службы судебных приставов (ГУ ФССП России) по Красноярскому краю Г. [REDACTED] находящегося при исполнении служебных обязанностей и осуществляющего по указанному адресу привод должника по алиментным обязательствам Потанина Д.А. по постановлению судебного пристава-исполнителя указанного органа, после предъявления судебным приставом служебного удостоверения и объявления цели визита начал выталкивать его из квартиры, на неоднократные законные требования судебного пристава прекратить противоправные действия не реагировал, продолжал толкать судебного пристава и в грубой форме высказывать свое недовольство.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-2); актом об обнаружении правонарушения (л.д. 3); рапортом (л.д. 4); копией постановления о приводе должника по исполнительному производству (л.д. 5) и иными доказательствами, которые оценены на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание заявителя на формальный подход суда к оценке доказательств и придание им заранее установленной силы своего подтверждения не нашло.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Потанина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Потанина А.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Потанина А.В. к административной ответственности с указанием на то, что у судебного пристава по ОУПДС Г. [REDACTED] отсутствовали достаточные основания полагать, что должник может находиться в квартире, состоятельным признать нельзя.

Судебный пристав по ОУПДС Г. [REDACTED] [REDACTED] находящийся при исполнении служебных обязанностей и осуществляющий привод должника Потанина Д.А., уклоняющегося от явки по вызову судебного пристава-исполнителя, прибыл по адресу: [REDACTED] в целях его задержания и принудительного доставления. Достаточные

основания полагать, что должник может находиться в этом помещении, у указанного должностного лица имелись, оно является местом жительства должника и указано в качестве такового в постановлении судебного пристава-исполнителя о приводе должника.

Оснований ставить под сомнение то обстоятельство, что при описанных выше обстоятельствах судебный пристав по ОУПДС Г [] [] представился, предъявил Потанину А.В. служебное удостоверение и сообщил цель визита, не имеется.

Ссылка заявителя на положения пункта 6 части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ к обстоятельствам по настоящему делу неприменима. В части 1 статьи 64 Закона № 229-ФЗ перечислены исполнительные действия, которые вправе совершить судебный пристав-исполнитель. В рассматриваемом случае при описанных выше обстоятельствах исполнительные действия не совершались, судебный пристав-исполнитель по вышеуказанному адресу не выходил.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано с учетом диспозиции статьи 17.8 названного кодекса.

При составлении протокола об административном правонарушении Потанину А.В. разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного административного правонарушения, возражать и делать замечания по содержанию протокола, с данным документом он ознакомлен, его копию получил.

При этом в протоколе об административном правонарушении зафиксировано, что от дачи объяснений и подписей в нем Потанин А.В. отказался в присутствии понятых. Каких-либо замечаний и возражений Потанин А.В. в протоколе не отразил, о том, что ему не разъяснены права, не заявлял. Довод жалобы в соответствующей части не нашел своего подтверждения.

Довод жалобы о том, что дело неправомерно рассмотрено в отсутствие Потанина А.В., поскольку он не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, обоснованным признать нельзя.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и

если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент осуществления производства по делу) лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Материалы дела свидетельствуют о том, что Потанин А.В. извещался мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела путем направления соответствующего уведомления по месту регистрации (л.д. 11, 13-14, 45). Из содержащихся в материалах дела документов следует, что проживает Потанин А.В. по месту регистрации.

Факт доставки по соответствующему адресу почтового отправления подтвержден данными внутрироссийского почтового идентификатора № 66215094740534, размещенными на официальном сайте АО «Почта России» roschta.ru, и конвертом, согласно которым извещение своевременно прибыло в место вручения, имела место попытка вручения, по истечении срока хранения возвращено в судебный участок. Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденный приказом АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п (действовавший на момент направления извещения) соблюден.

В силу части 2 статьи 25.1, статьи 25.15, частей 4 и 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, уведомляется о ведущемся в отношении него производстве по делу об административном правонарушении и может и должно осознавать возможные последствия такого производства, на

что обращено внимание Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 29 сентября 2015 г. № 1901-О, 29 мая 2019 г. № 1449-О.

Потанин А.В. был осведомлен о том, что в отношении его ведется производство по делу об административном правонарушении, однако не контролировал поступление в свой адрес корреспонденции и не обеспечил получение направленного мировым судьей извещения.

Изложенное свидетельствует о том, что мировым судьей были созданы необходимые условия для реализации прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Потанина А.В. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для вывода о нарушении установленного названным кодексом порядка привлечения к административной ответственности не имеется.

Право Потанина А.В. на защиту реализовано, он принимал участие при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания, давал объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами.

Приложенная к жалобе объяснительная во внимание не принимается, как документ, не отвечающий требованиям главы 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 17.8 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, предусмотренном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 в г. Ачинске и Ачинском районе Красноярского края от 16 апреля 2024 г., решение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 30 января 2025 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 апреля 2025 г., вынесенные в отношении Потанина Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Потанина Александра Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева