



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД25-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу законного представителя муниципального унитарного предприятия "Каналсеть" муниципального образования город Канаш Чувашской Республики Баданова Д.С. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Канашского районного отделения судебных приставов УФССП России по Чувашской Республике - Чувашии от 28 октября 2024 года, решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 28 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 13 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, вынесенные в отношении муниципального унитарного предприятия "Каналсеть" муниципального образования город Канаш Чувашской Республики по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя начальника Канашского районного отделения судебных приставов УФССП России по Чувашской Республике - Чувашии от 28 октября 2024 года муниципальное унитарное предприятие "Каналсеть" муниципального образования город Канаш Чувашской Республики (далее - МУП "Каналсеть") признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 28 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного

Суда Чувашской Республики от 13 марта 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, приведенное постановление изменено, деяние МУП "Каналсеть" переквалифицировано с части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 17.15 указанного Кодекса с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель МУП "Каналсеть" Баданов Д.С. выражает несогласие с приведенными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования вышеуказанных актов, которое рассмотрению не подлежит, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати

тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Канашского районного суда Чувашской Республики от 05 ноября 2019 года, вынесенным по гражданскому делу № 2-1495/2019 и вступившим в законную силу 12 декабря 2019 года, на МУП "Каналсеть" возложена обязанность в течение 1 года со дня вступления решения в законную силу обеспечить сброс сточных вод с эксплуатируемых очистных сооружений в пределах утвержденных нормативов допустимого сброса веществ в водный объект.

На основании исполнительного листа серии ФС № 026401338, выданного Канашским районным судом Чувашской Республики 12 декабря 2019 года, постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Чувашской Республике от 23 декабря 2020 года в отношении МУП "Каналсеть" возбуждено исполнительное производство № 287370/20/21002-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, однако в указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера добровольно выполнены не были.

22 сентября 2022 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора.

Требованием судебного пристава-исполнителя от 13 августа 2024 года установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа - 10 дней со дня получения данного требования.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера МУП "Каналсеть" не исполнено, мероприятия по обеспечению сброса сточных вод с эксплуатируемых очистных сооружений в пределах утвержденных нормативов допустимого сброса веществ в водный объект не проведены.

Таким образом, МУП "Каналсеть", являясь должником по исполнительному производству, не исполнило содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, конкретной статьи данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица настоящим Кодексом относится к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Проверяя законность вынесенного в отношении МУП "Каналсеть" постановления, судья Канашского районного суда Чувашской Республики и согласившиеся с ним вышестоящие судебные инстанции пришли к правомерным выводам о том, что МУП "Каналсеть" по состоянию на 23 августа 2024 года не являлось лицом, подвергнутым административному наказанию в виде административного штрафа.

В силу того, что деяние МУП "Каналсеть" не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда переквалифицировал его действия на часть 1 названной статьи, назначив административное наказание в соответствии с санкцией части 1 данной нормы и с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 указанного Кодекса, что отвечает пункту 2 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса и согласуется с приведенной позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Частью 2 статьи 2.1 указанного Кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции пришли к выводам о том, что МУП "Каналсеть" имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии МУП "Каналсеть" состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Деяние МУП "Каналсеть" квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены: при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Обстоятельств, препятствующих МУП "Каналсеть" исполнению в установленный срок требований исполнительного документа, при рассмотрении дела не установлено.

Довод жалобы о необоснованности привлечения МУП "Каналсеть" к административной ответственности с указанием на отсутствие в его деянии вины, невозможность исполнения решения суда в установленный срок по объективным, не зависящим от него причинам, в том числе в связи с изношенностью очистных сооружений и невозможностью самостоятельно инициировать строительство новых очистных сооружений, бездействие муниципальных органов по решению данного вопроса, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Из материалов дела не следует, что предприятием приняты все зависящие от него меры по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Следует отметить, что решение суда о возложении на МУП "Каналсеть" обязанности в течение 1 года со дня вступления решения в законную силу обеспечить сброс сточных вод с эксплуатируемых очистных сооружений в пределах утвержденных нормативов допустимого сброса веществ в водный объект состоялось в 2019 году, однако возложенная на названное лицо обязанность не исполнена и в 2024 году, в связи с чем было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Направление писем и обращений главе администрации города Канаш Чувашской Республики, Чебоксарскому межрайонному прокурору, руководителю Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования безусловно не свидетельствует о том, что МУП "Каналсеть" принимались все возможные меры по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, из содержания приведенных выше обращений не следует, что они были направлены в связи с необходимостью исполнения решения суда, вынесенного по делу № 2-1495/2019.

Настоящая жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на иную оценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения МУП "Каналсеть" к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено МУП "Каналсеть" по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного Кодекса.

Право МУП "Каналсеть" на защиту при производстве по делу реализовано.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление заместителя начальника Канашского районного отделения судебных приставов УФССП России по Чувашской Республике - Чувашии от 28 октября 2024 года, решение судьи Канашского районного суда Чувашской Республики от 28 января 2025 года, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 13 марта 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04 июня 2025 года, вынесенные в отношении муниципального унитарного предприятия "Каналсеть" муниципального образования город Канаш Чувашской Республики по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя муниципального унитарного предприятия "Каналсеть" муниципального образования город Канаш Чувашской Республики Баданова Д.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Переверзева И.Н.