



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД25-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Путиловой Елены Борисовны на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 04 июля 2024 года № А-1018, решение судьи Первомайского районного суда города Омска от 04 сентября 2024 года, решение судьи Омского областного суда от 23 октября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «ПроектСтройКомплекс» Путиловой Елены Борисовны (далее – ООО «ПроектСтройКомплекс», общество, Путилова Е.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 04 июля 2024 года № А-1018, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда города Омска от 04 сентября 2024 года, директор ООО "ПроектСтройКомплекс" Путилова Е.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Омского областного суда от 23 октября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, приведенные постановление и решение изменены путем исключения из постановления указания на подпункты 2, 4 пункта 4 Порядка проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Омской области, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 17 декабря 2015 года № 77; из решения указания на подпункт 2 пункта 4 Порядка проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Омской области, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 17 декабря 2015 года № 77. В остальной части указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Путилова Е.Б. просит об отмене приведенных актов, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и прекращении производства по делу.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования вышеуказанных актов, которое рассмотрению не подлежит, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Путиловой Е.Б. к административной ответственности) несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 названного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно части 3 статьи 19 Федерального закона от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" при получении прогнозов неблагоприятных метеорологических условий юридические лица, индивидуальные предприниматели, имеющие источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, обязаны проводить мероприятия по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, согласованные с исполнительными органами субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление регионального государственного экологического контроля (надзора).

В силу положений Требований к мероприятиям по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, утвержденных Приказом Минприроды России от 28 ноября 2019 № 811 года, данные требования распространяются на разработку, согласование и организацию работ по реализации мероприятий в периоды неблагоприятных метеорологических условий на объектах I, II и III категорий, определенных в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды, на которых расположены источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (пункт 1). Мероприятия по уменьшению выбросов в периоды неблагоприятных метеорологических условий разрабатываются и реализуются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, имеющими источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух (пункт 2).

Процедура проведения на территории городских и сельских поселений Омской области, муниципальных районов Омской области, городского округа город Омск работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, в том числе подготовку и передачу соответствующих прогнозов, по представлениям территориальных органов федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных областях и территориальных органов других федеральных органов исполнительной власти регламентирована Порядком проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Омской области, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 17 декабря 2015 года № 77.

Из материалов дела следует, что ООО "ПроектСтройКомплекс" осуществляет эксплуатацию производственного объекта (завода), расположенного по адресу: Омская обл., Омский р-н, с. Лузино, ул. Транспортная, д. 17, относящегося ко II категории негативного воздействия на окружающую среду, производит выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух в соответствии с разрешением № 02/2020.

В результате проведения Омской межрайонной природоохранной прокуратурой проверки в отношении ООО "ПроектСтройКомплекс" выявлены

нарушения требований законодательства об охране атмосферного воздуха. В нарушение требований пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", пункта 19 Требований к мероприятиям по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, утвержденных Приказом Минприроды России от 28 ноября 2019 № 811 года, Порядка проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Омской области, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 17 декабря 2015 года № 77, мероприятия по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий не направлялись на согласование в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного экологического надзора.

По результатам проверки 20 июня 2024 года Омским межрайонным природоохранным прокурором в отношении директора ООО "ПроектСтройКомплекс" Путиловой Е.Б. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для вынесения государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования постановления от 04 июля 2024 года, которым директор ООО "ПроектСтройКомплекс" Путилова Е.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи районного суда постановление оставлено без изменения.

При рассмотрении жалобы Путиловой Е.Б. на постановление должностного лица и решение судьи районного суда судьей областного суда установлено, что в названных актах имеются ссылки на подпункт 2 пункта 4, подпункт 4 пункта 4 Порядка проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Омской области, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 17 декабря 2015 года № 77, в редакции, недействующей на дату выявления административного правонарушения, в связи с чем указанные акты изменены, из них исключены ссылки на указанные нормы, в остальной части эти акты оставлены без изменения.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку должностного лица и судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Согласно уставу ООО "ПроектСтройКомплекс" руководство обществом осуществляет директор.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии директора ООО "ПроектСтройКомплекс" Путиловой Е.Б., не исполнившей надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Довод жалобы Путиловой Е.Б. об отсутствии в ее действиях состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что мероприятия по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в период неблагоприятных метеорологических условий были согласованы в составе проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, который был разработан и утвержден 10 марта 2020 года, является несостоятельным.

В силу положений части 3 статьи 19 Федерального закона от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" ООО "ПроектСтройКомплекс", осуществляя эксплуатацию объекта негативного воздействия, обязано разработать и осуществлять мероприятия по уменьшению

выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, согласованные с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление регионального государственного экологического контроля (надзора), которым в рассматриваемом случае является Министерство природных ресурсов и экологии Омской области.

Как установлено материалами дела, в частности письмом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 27 июня 2024 года, сведения о мероприятиях по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий ООО "ПроектСтройКомплекс" в Министерство для согласования не направлялись (т.1, л.д.121).

Вопреки доводам жалобы об отсутствии у юридического лица обязанности повторного согласования указанных мероприятий, по смыслу положений части 3 статьи 19 Федерального закона от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха", Требований к мероприятиям по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий, утвержденных Приказом Минприроды России от 28 ноября 2019 № 811 года, согласование мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий с органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации не поставлено в зависимость от согласования проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.

Каких-либо исключений в отношении согласования указанных мероприятий в зависимости от принадлежности объекта к федеральному или региональному государственному экологическому надзору приведенными выше нормами статьи 19 Федерального закона от 04 мая 1999 года № 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" и Порядка проведения работ по регулированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории Омской области, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 17 декабря 2015 года № 77, не предусмотрено.

В рассматриваемом случае обязанность общества по согласованию мероприятий по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух при неблагоприятных метеорологических условиях с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление регионального государственного экологического надзора, вытекает из императивных требований закона. Соответствующие мероприятия обществом на момент проверки с Министерством природных ресурсов Омской области согласованы не были.

Несогласие заявителя с этими выводами и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием должностным лицом и судебными инстанциями

норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Ссылки в жалобе на нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необоснованны, поскольку производство по делу об административном правонарушении осуществляется по правилам, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустраимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения Путиловой Е.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 8.1 названного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Путилова Е.Б. не была извещена судом кассационной инстанции о рассмотрении ее жалобы на вступившие в законную силу акты, подлежат отклонению, так как в силу пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Сибирского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 04 июля 2024 года № А-1018, решение судьи Первомайского районного суда города Омска от 04 сентября 2024 года, решение судьи Омского областного суда от 23 октября

2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 февраля 2025 года, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «ПроектСтройКомплекс» Путиловой Елены Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Путиловой Елены Борисовны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева