



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД25-11-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобы Утемовой Анны Станиславовны (далее – Утемова А.С.) на определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года, которыми жалобы Утемовой А.С. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 10 апреля 2025 года и решение судьи Хабаровского краевого суда от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Усарова А.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возвращены заявителю без рассмотрения,

установила:

постановлением старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 10 апреля 2025 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Усарова А.Т. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 указанного Кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Хабаровского краевого суда от 11 июня 2025 года решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 10 апреля 2025 года изменено, из его описательно-мотивировочной части исключены выводы о том, что изменение судом основания прекращения

производства по делу с отсутствия состава административного правонарушения на истечение срока давности привлечения к административной ответственности ухудшает положение лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, в связи с чем не корреспондирует положениям пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части данное решение судьи районного суда, а также постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными актами, Утемова А.С. обратилась в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года № 16-2219/2025 жалоба Утемовой А.С. на перечисленные выше акты о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Усарова А.Т. возвращена заявителю без рассмотрения, как не отвечающая требованиям статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: в жалобе отсутствовали сведения о собственнике транспортного средства Торояне Г.А., не приложена копия жалобы для него, а также к жалобе не приложена надлежащим образом заверенная копия постановления старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года.

Утемова А.С. вновь обратилась в указанный кассационный суд с жалобой на акты, состоявшиеся в отношении Усарова А.Т. по делу об административном правонарушении.

Определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года № 16-2739/2025 повторно поданная жалоба Утемовой А.С. возвращена заявителю без рассмотрения, со ссылкой на то, что копии решения судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10 апреля 2025 года и решения судьи Хабаровского краевого суда от 11 июня 2025 года не заверены надлежащим образом.

В настоящей жалобе Утемова А.С. заявляет о том, что поданные ею в кассационный суд общей юрисдикции жалобы отвечали требованиям статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и необоснованно были возвращены без рассмотрения по существу.

В определении от 28 января 2025 года № 243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кружаловой Екатерины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями 1 - 3 статьи 30.13 и частями 2 и 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в силу общих принципов правосудия, а также пункта 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на возвращение судьей кассационного суда общей юрисдикции жалобы -

поскольку это препятствует дальнейшему движению дела - может быть подана жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и представленных материалов позволяет прийти к следующим выводам.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что жалоба подается, протест приносится в суд, полномочный пересматривать такие жалобы, протесты (часть 1).

Жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов должны содержать: наименование суда, в который подается жалоба, приносится протест; сведения о лице, подавшем жалобу, прокуроре, принесшем протест; сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении; указание на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест, с указанием оснований для пересмотра вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов; перечень материалов, прилагаемых к жалобе, протесту; подпись лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест (часть 2).

К жалобе, протесту должны быть приложены: копия постановления по делу об административном правонарушении; копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены; копия документа, которым удостоверяются полномочия законного представителя физического или юридического лица, копия доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, которыми удостоверяются полномочия защитника, представителя, в случае, если жалоба подписана указанными лицами; копия жалобы, протеста, число которых соответствует числу других участников производства по делу об административном правонарушении, указанных в статьях 25.1 - 25.4, 25.11 этого Кодекса (часть 3).

В соответствии с частью 3 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если жалоба подается, протест приносится с нарушением требований, предусмотренных статьями 30.14 и частью 4 статьи 30.16 названного Кодекса, указанные жалоба, протест возвращаются лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест.

Определяя в статье 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правила подачи жалобы на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении и устанавливая требования к содержанию жалобы и прилагаемым к ней

документам, данный Кодекс в том числе закрепляет, что жалоба должна содержать сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении (пункт 3 части 1 указанной статьи), в частности о потерпевшем, которому гарантируется рассмотрение дела с его участием (части 1 и 3 статьи 25.2) и которого судья, принявший к рассмотрению жалобу на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, обязан известить о подаче жалобы и предоставить возможность ознакомиться с жалобой и подать возражения на нее. Этим требованиям корреспондирует часть 2 статьи 28.2 указанного Кодекса, устанавливающая, что в протоколе об административном правонарушении указываются фамилия, имя, отчество, адрес места жительства потерпевшего, если таковой имеется. В случае если жалоба подается с нарушением требований, предусмотренных статьями 30.14 указанного Кодекса, в частности если в ней отсутствуют сведения о потерпевшем при его наличии, жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу (часть 3 статьи 30.15).

Такое регулирование не предполагает произвольного возврата жалобы, в частности в связи с отсутствием в ней сведений о потерпевшем, если в протоколе по делу об административном правонарушении, а также иных процессуальных документах, опосредующих вступление потерпевшего в участие в деле, отсутствуют сведения о нем, и к участию в деле как на стадии его рассмотрения, так и на стадии обжалования вынесенного постановления никакое лицо в качестве потерпевшего не привлекалось (о заседаниях не извещалось) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2025 года № 243-О).

Как указывалось выше и усматривается из производства № 16-2219/25 Девятого кассационного суда общей юрисдикции по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба Утемовой А.С. определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года возвращена заявителю без рассмотрения, поскольку в жалобе отсутствовали сведения о собственнике транспортного средства Торояне Г.А., не приложена копия жалобы для него, а также к жалобе не приложена надлежащим образом заверенная копия постановления старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года.

Однако согласно копии жалобы Утемовой А.С., имеющейся в названном производстве, к жалобе указанным лицом были приложены, в числе иных документов, заверенная копия постановления по делу об административном правонарушении от 19 февраля 2025 года, четыре копии жалобы для других участников производства по делу об административном правонарушении (приложение).

Сведений о том, что при вскрытии почтового отправления, в котором была направлена жалоба Утемовой А.С., отсутствовали приложения, указанные в

жалобе, в том числе приведенные выше документы, в материалах производства не имеется.

Также в жалобе перечислены иные участники дорожно-транспортного происшествия с указанием их адресов для направления извещения о подаче Утемовой А.С. этой жалобы.

Данные обстоятельства не позволяют признать причины для возврата жалобы заявителя без рассмотрения, перечисленные в определении судьи кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года, обоснованными.

Кроме того, повторно поданная жалоба Утемовой А.С. была возвращена без рассмотрения определением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года № 16-2739/2025.

В этом определении со ссылкой на пункт 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, и пункт 16.5 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 161, судом указано на то, что приложенная к жалобе копия решения судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 10 апреля 2025 года надлежащим образом не заверена, в постановлении мирового судьи отсутствуют сведения об его изменении.

При этом судьей кассационной инстанции не учтено, что по данному делу об административном правонарушении постановление мирового судьи не выносилось.

Также судом указано на ненадлежащее заверение копии решения судьи Хабаровского краевого суда от 11 июня 2025 года, в этой копии отсутствует оттиск гербовой печати на оригинальной подписи судьи.

Из представленных с настоящей жалобой материалов усматривается, что приложенные к жалобе Утемовой А.С., поданной в кассационный суд общей юрисдикции, копии обжалуемых судебных актов были заверены надлежащим образом, в них имелись подписи лиц заверяющих данные копии (судьи, секретаря) и гербовая печать суда.

На основании изложенного, определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года подлежат отмене, материалы дела и производства по делу об административном правонарушении - возвращению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции со стадии принятия жалоб Утемовой А.С. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 10 апреля 2025 года и решение судьи

Хабаровского краевого суда от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Усарова А.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

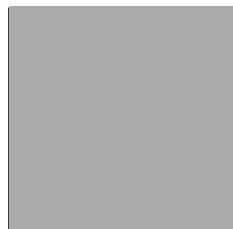
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 августа 2025 года и определение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2025 года, которыми жалобы Утемовой А.С. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Хабаровску Хабаровского края от 19 февраля 2025 года, решение судьи Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 10 апреля 2025 года и решение судьи Хабаровского краевого суда от 11 июня 2025 года, вынесенные в отношении Усарова А.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возвращены заявителю без рассмотрения, отменить.

Дело об административном правонарушении и производство направить в Девятый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева