



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-11-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

08 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Кабиров Р.З. на вступившие в законную силу постановление инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 28 февраля 2025 года № 18810512250228006156, решение судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 15 мая 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 09 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года, вынесенные в отношении Кабиров Рафиса Завдатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 28 февраля 2025 года № 18810512250228006156, оставленным без изменения решением судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 15 мая 2025 года, решением судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 09 июля 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года, Кабиров Р.З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 750 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кабиров Р.З. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о своей непричастности к совершенному административному правонарушению.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за превышение водителем транспортного средства установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Положения пункта 10.1 Правил дорожного движения обязывают водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения.

Пункт 10.3 Правил дорожного движения обязывает водителей легковых автомобилей двигаться вне населенных пунктов со скоростью не более 90 километров в час, за исключением движения по автомагистрали.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 27 февраля 2025 года в 12:47:02 часов на 72 километре + 330 метров автомобильной дороги «Йошкар-Ола – Зеленодольск» А-295 Республики Марий Эл водитель транспортного средства марки «Шкода Рапид», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Кабиров Р.З., в нарушение требования пункта 10.3 Правил дорожного движения двигался со скоростью 128 километров в час, превысив установленную на данном участке дороги скорость движения в 90 километров в час на 37 километров в час (с учетом погрешности измерений), что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Кордон Про М», имеющим функции фото- и киносъемки, со сроком действия поверки по 07 ноября 2026 года.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Кабиров Р.З., являющийся собственником означенного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Кабиров Р.З. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кабирову Р.З. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Кабиров Р.З. утверждал о своей непричастности к совершенному административному правонарушению, поскольку принадлежащим ему транспортным средством на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 13 января 2025 года, доверенности и полиса ОСАГО управляет его сын Кабиров Р.Р.

Между тем предыдущими судебными инстанциями не установлено оснований для освобождения Кабиров Р.З. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы, поскольку заключение означенного договора, оформление доверенности и указание в полисе ОСАГО помимо Кабиров Р.З. Кабиров Р.Р. само по себе не исключает возможность пользования Кабировым Р.З. принадлежащим ему на праве собственности транспортным средством, в том числе, в момент фиксации противоправного деяния.

Иных достаточных и допустимых доказательств, подтверждающих действительное фактическое исполнение договора аренды и безусловно свидетельствующих о том, что принадлежащее Кабирову Р.З. транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица, судам и с материалами настоящей жалобы не представлено.

Из приложенной к жалобе на постановление по делу копии платежного документа (л.д. 15, 16) следует, что оплата по указанному договору аренды от 13 января 2025 года, пунктом 3.1 которого установлено, что арендная плата за пользование автомобилем по данному договору составляет 15 000 рублей в месяц и вносится не позднее 15 числа каждого месяца произведена Кабировым Р.Р. в размере 15 000 рублей с оплатой неустойки в сумме 1 500 рублей впервые 01 марта 2025 года, то есть после привлечения к административной ответственности 28 февраля 2025 года и в день направления копии постановления (л.д. 28).

При этом, как правомерно отмечено судьей кассационной инстанции, Кабиров Р.З. не обращался после получения постановления по делу в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в административный орган с заявлением собственника (владельца) транспортного средства о том, что транспортное средство в момент фиксации правонарушения находилось во владении или в пользовании другого лица.

Таким образом, законность привлечения Кабирова Р.З. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Кабирова Р.З. на защиту при производстве по делу реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов по доводам жалобы и представленным документам, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений Госавтоинспекции МВД по Республике Марий Эл от 28 февраля 2025 года № 18810512250228006156, решение судьи Волжского городского суда Республики Марий Эл от 15 мая 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Марий Эл от 09 июля 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года, вынесенные в отношении Кабирова Рафиса Завдатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кабирова Р.З. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева