



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД25-53-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

18 декабря 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Зеленко И.В., защитника-адвоката Темищева Д.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Темищева Д.М. на приговор Южного окружного военного суда от 29 декабря 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 ноября 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 29 декабря 2022 г.

Аметов Эрнес Сейярович,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 10 лет, по ч. 1 ст. 30 и ст. 278 УК РФ на срок 3 года с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 30 ноября 2023 г. приговор в отношении Аметова Э.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступление защитника-адвоката Темищева Д.М. в

обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аметов признан виновным и осуждён за участие в деятельности структурного подразделения (ячейки) организации [REDACTED] [REDACTED] которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее - [REDACTED] а также за приготовление к насильственному захвату власти и насильственному изменению конституционного строя Российской Федерации.

Преступления совершены Аметовым в [REDACTED] [REDACTED] в период [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Темишев заявляет о незаконности и необоснованности приговора и апелляционного определения в отношении Аметова.

Ссылаясь на положения Конституции Российской Федерации, международных правовых норм, автор кассационной жалобы выражает несогласие с содержанием Аметова во время судебного заседания в стеклянно-металлической камере отдельно от защитника и без стола.

Полагает необоснованной ссылку суда в приговоре на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. № ГКПИ 03-116, поскольку оно не основано на положениях Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Обращая внимание на показания Аметова о том, что он никогда не состоял ни в каких организациях и не осуществлял противоправной деятельности, напротив, неоднократно публично высказывал своё несогласие с идеологией организации [REDACTED]», адвокат заявляет о недоказанности совершения осуждённым преступлений.

При этом считает необоснованным отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении по делу повторной фоноскопической судебной экспертизы.

Адвокат Темишев просит приговор и апелляционное определение отменить, а Аметова оправдать в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Темишева государственный обвинитель Колпиков просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит

обжалованные приговор и апелляционное определение в отношении Аметова законными, обоснованными и справедливыми.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачи его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, саму процедуру судебного разбирательства, а также апелляционного производства, не допущено.

Обвинительное заключение по уголовному делу составлено с соблюдением положений, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемого Аметова, существо предъявленного ему обвинения с обозначением места, времени, способа, цели совершения преступлений и других обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также иная информация, достаточная для правильного разрешения уголовного дела.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащих условиях содержания Аметова во время судебного разбирательства состоятельным не является и не колеблет выводов суда о доказанности совершения Аметовым инкриминируемых ему деяний.

Как видно из материалов уголовного дела, Аметов во время судебного разбирательства не испытывал никаких затруднений в формировании позиции защиты и не ограничивался в общении с адвокатом. Он активно участвовал в судебном разбирательстве, задавал вопросы свидетелям, заявлял ходатайства, доводил до суда свою позицию по делу, согласованную по результатам консультаций с адвокатом. Судебные заседания проводились в пределах рабочего времени с соблюдением регламента судебного заседания, а также иных установленных требований по содержанию подсудимого. Условия содержания Аметова в зале судебного заседания соответствовали установленному порядку содержания лиц, находящихся под стражей во время судебного разбирательства, мерам по обеспечению безопасности участников судебного разбирательства и, вопреки доводам жалобы, не противоречили требованиям ст. 9 УПК РФ об уважении чести и достоинства личности участника уголовного судопроизводства.

Заявление адвоката Темишева о неверной оценке следователем и судами доказательств по уголовному делу состоятельным не является и опровергается содержанием материалов уголовного дела.

Выводы окружного военного суда о виновности осуждённого Аметова в совершении инкриминированных ему преступлений, вопреки утверждениям в кассационной жалобе об обратном, соответствуют

фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях свидетелей под псевдонимами И [] и Б [], показаниях свидетеля А [] протоколах осмотра предметов, заключениях экспертов, результатах оперативно-розыскных мероприятий, а также иных исследованных судом доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого Аметова в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления в кассационной жалобе об обратном расценивает как несостоятельные.

Судом обоснованно учтено, что все свидетели сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные в основу приговора в отношении обстоятельств совершения осуждённым Аметовым преступлений, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Показания свидетелей под псевдонимами И [] и Б [] получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Решение о сохранении в тайне сведений о личностях этих свидетелей органом следствия принято с соблюдением требований ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166 УПК РФ и положений Федерального закона № 118-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В судебном заседании сторона защиты в полной мере реализовала право задать вопросы свидетелям под псевдонимами И [] и Б [], в том числе направленные на проверку их осведомлённости об обстоятельствах уголовного дела. В материалах дела отсутствуют сведения, свидетельствующие о недостоверности и недопустимости показаний указанных свидетелей. К тому же показания свидетелей под псевдонимами И [] и Б [] согласуются с иными доказательствами по делу, в частности, с заключениями экспертов, протоколами следственных действий, материалами оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, суд дал правильную оценку показаниям свидетелей под псевдонимами И [], Б [] и использовал эти показания в приговоре в качестве доказательств.

На основе исследованных доказательств судом установлено, что со [] Аметов, зная о том, что МТО [] признана террористической и её деятельность запрещена на территории

Российской Федерации, разделяя идеологию этой организации, целью которой является устранение неисламских правительств и поэтапное установление [REDACTED], в том числе на территории Российской Федерации путём воинствующей исламистской пропаганды, сочетаемой с нетерпимостью к другим религиям, активной вербовкой сторонников, целенаправленной работой по внесению раскола в общество, то есть путём совершения подготовительных действий, направленных на насильственный захват власти и насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, вступил в данную организацию и принял участие в деятельности её структурного подразделения, действовавшего под руководством иных лиц, осуждённых по приговору Южного окружного военного суда от 16 сентября 2020 г.

Действуя в составе данной организации, Аметов принимал активное участие в мероприятиях [REDACTED] проводимых этими лицами в [REDACTED], на которых присутствующие изучали идеологические материалы и литературу [REDACTED]», приобретали специальные познания и агитационные навыки с целью проведения пропагандистской работы среди населения и склонения местных жителей к участию в деятельности данной организации, осуществлял иную деятельность, направленную на создание благоприятных условий для достижения указанных выше целей [REDACTED]

В частности, 2 декабря 2016 г. в помещении указанной мечети Аметов принял участие в агитационно-пропагандистском занятии [REDACTED] в ходе которого обсуждал идеологию данной организации.

Противоправная деятельность Аметова прекращена в результате его задержания [REDACTED] сотрудниками правоохранительных органов.

Все представленные сторонами обвинения и защиты доказательства исследованы в судебном заседании непосредственно и с соблюдением требований уголовно-процессуального закона о презумпции невиновности, состязательности и равноправии сторон, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, чем они, как видно из протокола судебного заседания, воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о допросе и оглашении показаний свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, повторном проведении экспертных исследований рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судебные решения мотивированы и являются правильными.

Заключения судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным

путём материалов и признание их доказательствами по делу произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Оснований для признания недопустимыми и исключения из числа доказательств материалов, полученных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, протоколов осмотра предметов, в том числе оптических дисков с информацией об определённых разговорах Аметова с иными лицами не имелось.

Как усматривается из исследованных материалов оперативно-розыскной деятельности, протоколов осмотра предметов, постановлений о назначении экспертиз, а также заключений экспертов, информация, полученная в результате оперативно-розыскных мероприятий, в неизменном виде поступила на экспертные исследования и в соответствующих заключениях получила надлежащую научную оценку.

Суд привёл в приговоре мотивы, по которым согласился с заключениями экспертов и признал их допустимыми доказательствами. Такая оценка соответствует материалам уголовного дела, оснований не согласиться с ней из дела не усматривается.

Заключения экспертов в отношении зафиксированных в ходе оперативно-розыскной деятельности разговоров Аметова с иными лицами правильно признаны судом допустимыми доказательствами и положены в основу приговора.

Как усматривается из материалов дела, нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы и оформлены, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление экспертных заключений полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Заключения специалистов Н [REDACTED] от 12 июля 2019 г. и Р [REDACTED] от 29 февраля 2020 г. получили в приговоре и апелляционном определении правильную критическую оценку, основанную на положениях уголовно - процессуального закона. Суды обоснованно исходили из того, что поставленные перед специалистами вопросы относятся к компетенции экспертов, а в выводах экспертов не имеется противоречий, требующих проведения повторных либо дополнительных экспертных исследований.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что заключения специалистов Н [REDACTED]

и Р [REDACTED] не опровергают заключение комплексной лингвистической и религиоведческой судебной экспертизы.

Правильная оценка окружным военным судом дана показаниям допрошенных в суде свидетелей со стороны защиты, неосведомлённых о преступной деятельности осуждённого Аметова и охарактеризовавших его с положительной стороны. Показания указанных лиц не свидетельствуют о невиновности осуждённого в инкриминируемых деяниях.

Судом проверены все заявления и версии в защиту осуждённого Аметова. Отдельные противоречия и неточности в некоторых доказательствах выяснены и правильно оценены как не влияющие на виновность осуждённого. При этом выводы суда не содержат каких-либо предположений, содержание показаний осуждённого и других лиц приведено в приговоре в достаточном объёме с отражением тех сведений, которые имеют непосредственное отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Заявления защитника о фальсификации доказательств по делу не подтверждены материалами дела, а поэтому обоснованными не являются.

Поскольку решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. о признании организации [REDACTED] террористической вступило в законную силу и является действующим до настоящего времени, окружной военный суд обоснованно оценивал деяния осуждённых с учётом информации, представленной в указанном судебном решении.

Таким образом, отвечающие всем свойствам и непосредственно исследованные судом доказательства об обстоятельствах дела, несмотря на возражения в кассационной жалобе, в приговоре объективно проанализированы и оценены.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили окружному военному суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Аметовым и верно квалифицировать его незаконные действия.

Оснований, исключающих уголовную ответственность осуждённого в соответствии со ст. 21 УК РФ, не установлено.

Наказание осуждённому Аметову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств дела, данных о личности осуждённого, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны наличие у Аметова малолетних детей, его положительная характеристика, привлечение к уголовной ответственности впервые, а также состояние здоровья его матери.

Учитывая характер содеянного осуждённым, окружной военный суд мотивированно назначил Аметову определённое наказание, обоснованно не

усмотрев условий для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому Аметову наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вопреки заявлениям в кассационной жалобе, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 29 декабря 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 ноября 2023 г. в отношении Аметова Эрнеса Сейяровича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника-адвоката Темищева Д.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи