



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №70-УД25-5-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 декабря 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Самигуллина Р.Ф. в интересах осужденного Гавинского Д.А. на приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 декабря 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 года.

По приговору Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 августа 2024 года

Гавинский Даниил Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 11.12.2017 года (с учетом апелляционного постановления судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2018 года) по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158, чч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к 1 году лишения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей. Освободившийся 08.11.2019 года по отбытии срока наказания, штраф исполнен 10.09.2020 года;

- 27.12.2022 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 28.06.2023 года по отбытии срока наказания;

- 5.10.2023 года по ст. 158.1 УК РФ (2 преступления), с применением ч.2 ст. 69 УК РФ, к 5 месяцам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно - к 7 месяцам лишения свободы;

- 25.10.2023 года (с учетом апелляционного постановления Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.12.2023 года) по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 5 % из заработной платы осужденного. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Освободившийся 21.12.2023 по отбытии срока наказания;

- 26.03.2024 года по ч. 1 ст.158 УК РФ (2 преступления), с применением ч.2 ст. 69 УК РФ, ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, к принудительным работам сроком на 6 месяцев с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы осужденного (наказание не отбывалось),

осужден по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Гавинскому Д.А. назначено 3 года 3 месяца лишения свободы.

В соответствии со ст. 70, 71 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 26 марта 2024 года и окончательно Гавинскому Д.А. назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 декабря 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 года судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления адвоката Талалаевой О.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Широковой А.А., полагавшей необходимым приговор и последующие судебные решения в части осуждения Гавинского Д.А. по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ отменить с возвращением уголовного дела в этой части прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, а в части осуждения по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Гавинский признан виновным и осужден за покушение на мелкое хищение и за кражу с банковского счета, с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены в г. Ноябрьске Ямало-Ненецкого автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Самигуллин Р.Ф. выражает несогласие с судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства при проверке и оценке доказательств по делу. Указывает, что в нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, суд не принял полученный им ответ на адвокатский запрос, отказал в приобщении к материалам дела, не проверил доводы стороны защиты об отсутствии в деянии, предусмотренном ч.3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ, состава преступления. Считает, что выводы суда о виновности Гавинского и правильности квалификации его действий, являются незаконными и необоснованными, поскольку объективно не подтверждаются доказательствами. Полагает, что постановление о привлечении Гавинского к административной ответственности является незаконным, поскольку стоимость похищенного имущества завышена. Утверждает, что показания потерпевшего Ш [REDACTED], данные в ходе предварительного следствия, являются недопустимым доказательством. Отмечает, что действия осужденного в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] квалифицированы неверно, поскольку потерпевший добровольно передал Гавинскому банковскую карту, сообщив пин-код, необходимый для осуществления банковских операций. Обращает внимание, что какого-либо лимита Ш [REDACTED] осужденному не определял, в связи с чем, Гавинский полагал, что мог любым способом распоряжаться денежными средствами, находившимися на банковском счете потерпевшего. Отмечает, что судами не дано оценки доводам в части квалификации действий Гавинского по ст.ст.159.3, 160, 330 УК РФ. Указывает, что Гавинский завладел частью денежных средств, находившихся на банковском счете, путем их присвоения и растраты. Считает, что судом апелляционной инстанции необоснованно отвергнуты доводы о наличии оснований для назначения наказания с применением положений ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ. С учетом изложенного, просит судебные решения отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, относительно совершенного Гавинским преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в том числе описание преступного деяния с указанием места, времени, способа совершения, были установлены судом и отражены в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об

указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Гавинского в совершении указанного преступления подтверждаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе показаниями самого осужденного Гавинского, данными на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, в ходе проверки показаний на месте, которые он подтвердил в судебном заседании, и из которых следует, что Ш [] передал ему свою банковскую карту, сообщив пин-код и разрешив ему приобретать только спиртное и продукты питания, обналичивать денежные средства он не разрешал, что поначалу он и делал, но затем решив похитить денежные средства, в несколько приемов в период 24-25 мая 2024 года обналичил денежные средства с банковской карты на общую сумму 59 000 рублей, после чего возвратил банковскую карту Ш [] похищенные деньги потратил на собственные нужды, в последующем деньги были им возвращены Ш []; другими доказательствами, согласующимися с показаниями осужденного, в том числе данными на предварительном следствии показаниями потерпевшего Ш [] о том, что совершать дорогостоящие покупки и снимать наличные с его банковской карты он Гавинскому не разрешал, ущерб для него является значительным с учетом его пенсии в размере 23 000 рублей и заработной платы в размере около 60 000 рублей; показаниями свидетелей Д [] Т [] Н [], Х []; справками ПАО "Сбербанка" об открытии банковского счета на имя Ш [] и осуществлении в период 24-25 мая 2024 года операций по снятию денежных средств на общую сумму 59 000 рублей; протоколами осмотра места происшествия и предметов.

Оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, при этом суд обоснованно дал критическую оценку показаниям потерпевшего Ш [], данным им в судебном заседании, как противоречащим всем собранным по делу доказательствам, в том числе и показаниям осужденного Гавинского.

Юридическая оценка действиям Гавинского по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ судом дана правильно, при этом каких-либо оснований для квалификации действий Гавинского, на что указывается в кассационной жалобе, как мошенничество с использованием электронных средств платежа; хищение чужого имущества, вверенного виновному, путем присвоения или растраты,

или как самоуправство не имеется, поскольку, снимая денежные средства с банковского счета Ш [REDACTED] втайне от него, несмотря на то, что последний не разрешал ему делать этого, а разрешил лишь приобрести посредством банковской карты спиртное и продукты питания, Гавинский тем самым совершил кражу денежных средств с банковского счета с причинением потерпевшему значительного ущерба.

При назначении наказания Гавинскому за совершение вышеуказанного преступления судом учтены характер и степень общественной опасности данного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, данные, характеризующие его личность, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Назначенное Гавинскому наказание за совершение данного преступления является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом учтены в полной мере, оснований для смягчения наказания, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, не имеется.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены вышеуказанные нарушения закона.

Так, статьей 158.1 УК РФ предусмотрена ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 17.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» уголовная ответственность по ст. 158.1 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей. Судам следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ, сами по себе не

предопределяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Как установлено судом, Гавинский по постановлению мирового судьи судебного участка № [] судебного района Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 октября 2022 года был привлечен к административной ответственности за мелкое хищение чужого имущества (в магазине «Магнит») по ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ и, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию, 2 мая 2024 года попытался совершить кражу продуктов из магазина «Лента» на сумму 862 рубля 99 копеек.

При постановлении приговора суд исходил из того, что Гавинский привлечен к административной ответственности за совершение мелкого хищения на сумму свыше 1000 рублей, то есть как следует из материалов дела, вышеуказанного постановления мирового судьи Гавинский похитил из магазина «Магнит» одну бутылку водки «Царская золотая», емкостью 0,5 литра, тем самым был причинен ущерб АО "Тендер" материальный ущерб в размере 1130 рублей 31 копейка, в связи с чем он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Между тем, согласно представленным из мирового суда документам административного дела стоимость одной бутылки водки «Царская золотая», емкостью 0,5 литра, составляет 376 рублей 77 копеек, а не 1130 рублей 31 копейка, которая отражена в справке как стоимость трех бутылок водки «Царская золотая».

При этом ответственность за кражу имущества, стоимость которого не превышает 1000 рублей, предусмотрена ч.1 ст. 7.27 КоАП РФ. Лицо, совершившее такое правонарушение, не может быть в силу закона субъектом преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

Вместе с тем, вопрос о том, может ли Гавинский быть признан лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч.2 ст. 7.27 КоАП РФ и, соответственно, признан виновным и осужден по ч.3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ, судом надлежащим образом не исследовался.

Таким образом, выводы суда о виновности Гавинского в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ основаны на

предположениях и вызывают сомнение.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 года № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору», если по уголовному делу о преступлении с административной преюдицией (например, предусмотренном ст.158.1, ч.1 ст.264.1, ч.2 ст.314.1 УК РФ) фактические обстоятельства, послужившие основанием для привлечения лица к административной ответственности, в результате их проверки посредством уголовно-процессуальных процедур не позволяют сделать вывод о том, что на момент совершения повторного правонарушения лицо являлось подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ), что препятствует постановлению приговора, то суд возвращает уголовное дело прокурору.

Изложенные выше обстоятельства не были приняты во внимание также судами апелляционной и кассационной инстанций.

Таким образом, Судебная коллегия с учетом изложенного приходит к выводу о том, что приговор и последующие судебные решения в части осуждения Гавинского по ч.3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору г. Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке ст.237 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ямало-Ненецкого автономного округа от 2 декабря 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2025 года в отношении **Гавинского Даниила Александровича** в части его осуждения по ч.3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ отменить и уголовное дело вернуть прокурору г. Ноябрьска Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке ст.237 УПК РФ.

Эти же судебные решения изменить, исключить указание о назначении наказания Гавинскому Д.А. по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному Гавинскому Д.А. по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ в

виде 3 лет лишения свободы, частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 26 марта 2024 года и окончательно назначить ему наказание в виде 3 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

