



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД25-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу и дополнение к ней Осламова Вячеслава Сергеевича на вступившие в законную силу решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 12 ноября 2024 г. № 12-274/2024, решение судьи Томского областного суда от 9 декабря 2024 г. № 7-388/2024 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2025 г. № 16-907/2025, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Осламова Вячеслава Сергеевича,

установила:

постановлением полицейского взвода ОР ППСП ОМВД России по Кировскому району г. Томска от 5 сентября 2024 г. № 6951 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Осламова В.С. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с наличием по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о возбуждении уголовного дела.

Решением судьи Кировского районного суда г. Томска от 12 ноября 2024 г. № 12-274/2024, оставленным без изменения решением судьи Томского областного суда от 9 декабря 2024 г. № 7-388/2024, постановление полицейского взвода ОР ППСП ОМВД России по Кировскому району г. Томска от 5 сентября 2024 г. № 6951 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2025 г. № 16-907/2025 жалоба Осламова В.С. и дополнение к ней оставлены без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнении к ней Осламов В.С., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении в порядке обжалования постановления полицейского взвода ОР ППСП ОМВД России по Кировскому району г. Томска от 5 сентября 2024 г. № 6951, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнения к ней, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Из материалов дела следует, что 20 августа 2024 г. полицейским ОР ППСП ОМВД России по Кировскому району г. Томска в отношении Осламова В.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором указано, что 20 августа 2024 г. около 20 час. 45 мин. он, находясь в общественном месте – в салоне маршрутного автобуса № 442 государственный регистрационный знак [REDACTED] в остановочном комплексе «ТГУ» по адресу: г. Томск, пр. Ленина, д. 53, выражался нецензурной бранью в адрес водителя автобуса И [REDACTED] размахивал руками, пытался затеять драку, на просьбы граждан прекратить свои хулиганские действия не реагировал, демонстративно продолжал их, выражая тем самым явное неуважение к обществу.

Постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Кировскому району г. Томска от 22 августа 2024 г. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, которым предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно данному постановлению 20 августа 2024 г. в вечернее время неустановленное лицо, находясь в салоне маршрутного автобуса марки «НЕФАЗ 5299-0000054» государственный регистрационный знак Н 495 УМ 70, стоящего на остановке «ТГУ» в Кировском районе г. Томска, на почве личных неприязненных отношений, применяя предмет, используемый в качестве оружия, причинил И [REDACTED] физическую боль и телесные повреждения, относящиеся к категории легкого вреда здоровью.

Должностным лицом ОР ППСП ОМВД России по Кировскому району г. Томска сделан вывод о наличии по тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Осламовым В.С. постановления о возбуждении уголовного дела и вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данной нормой предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

По результатам рассмотрения жалобы, поданной на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда, установив, что протокол об административном правонарушении составлен, и постановление о возбуждении уголовного дела вынесено не по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствовали основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении по пункту 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, принял решение об отмене постановления должностного лица и прекращении производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Прекращая производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, судья районного суда указал, что предусмотренный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность правовой оценки действий Осламова В.С. утрачена, в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса это

обстоятельство является исключаяющим производство по делу об административном правонарушении.

При этом судья районного суда не усмотрел оснований для прекращения производства по делу по пункту 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как о том был поставлен вопрос Осламовым В.С. в жалобе на постановление должностного лица, признал, что представленные в материалы дела доказательства не позволяют сделать вывод об отсутствии события административного правонарушения.

Судья областного суда, рассмотрев жалобу, поданную на решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с изложенными в нем выводами согласился, оставил данный акт без изменения.

Судья кассационного суда по результатам разрешения жалобы, поданной на решение судьи районного суда и решение судьи областного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставил ее без удовлетворения.

Вместе с тем состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса, в том числе исключаяющие производство по делу об административном правонарушении.

Подача жалоб, принесение протестов на вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и их пересмотр осуществляются в соответствии с положениями статей 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно частям 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 данной статьи в таком постановлении в числе прочего должны содержаться: указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 5); краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт 6); доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте (пункт 7); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Из материалов дела следует, что 14 января 2025 г. в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции поступила жалоба Осламова В.С., поданная в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение судьи Кировского районного суда г. Томска от 12 ноября 2024 г. № 12-274/2024 и решение судьи Томского областного суда от 9 декабря 2024 г. № 7-388/2024, вынесенные по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Осламова В.С. (л.д. 51-72).

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2025 г. данная жалоба принята к рассмотрению (л.д. 50), истребовано дело об административном правонарушении (л.д. 73).

8 февраля 2025 г. в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции поступило дополнение к жалобе (л.д.74-90).

7 марта 2025 г. судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции вынесено постановление № 16-907/2024 по результатам разрешения означенной жалобы Осламова В.С. (л.д. 97-98).

Вместе с тем требования указанных выше норм судьей кассационного суда не выполнены.

В жалобе, поданной в кассационный суд, и дополнении к ней Осламовым В.С. выражено несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, поставлен вопрос об их отмене.

Вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба Осламова В.С., дополнение к ней и принятые по делу решения судьей кассационного суда не изучены, постановление по результатам разрешения жалобы и дополнения к ней вынесено без учета и проверки фактических обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, их надлежащей правовой оценки.

Содержание постановления судьи кассационного суда не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, фактическим обстоятельствам дела и принятым нижестоящими судебными инстанциями решениям.

В описательной части постановления судьи кассационного суда указано, что постановление должностного лица о прекращении производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса оставлено без изменения решением судьи районного суда и решением судьи областного суда, тогда как данными решениями означенный акт отменен с прекращением производства по делу по иному основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Делая вывод по существу принятых по делу актов, судья кассационного суда соглашается с прекращением производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая при этом на отсутствие иных оснований для прекращения производства по делу и игнорируя, что по результатам пересмотра постановления должностного лица в порядке главы 30 названного кодекса судья районного суда и судья областного суда пришли к выводу о необоснованности прекращения производства по делу по указанному основанию, данное постановление отменено, производство по делу прекращено по пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Более того, несмотря на то, что постановление должностного лица признано незаконным и отменено решением, принятым в порядке его обжалования, судья кассационного суда вынес постановление об оставлении его без изменения, что следует как из описательной, так и резолютивной части данного постановления.

Доводы заявителя и обстоятельства, на которые он ссылался, оставлены судьей кассационного суда без внимания и правовой оценки.

Таким образом, в нарушение требований статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении судьи кассационного суда усматривается ненадлежащее указание на обжалуемые решения судьи районного суда и судьи областного суда, их краткое содержание, не отражены доводы и требования, содержащиеся в жалобе и дополнении к ней, мотивы и основания для оставления без изменения обжалуемых актов.

Такое рассмотрение жалобы и дополнения к ней, поданных в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Допущенное судьей Восьмого кассационного суда общей юрисдикции нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит существенный характер, принятое им 7 марта 2025 г. постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 названного кодекса, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2025 г. № 16-907/2025, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Осламова В.С., подлежит отмене, а дело – возвращению в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении жалобы на решение судьи районного суда и решение судьи областного суда суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу Осламова Вячеслава Сергеевича удовлетворить частично.

Постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 марта 2025 г. № 16-907/2025, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Осламова Вячеслава Сергеевича, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева