



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-20-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Кудрякова Дениса Игоревича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортная компания 40», на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Юго-Восточного Межрегионального управления государственного автодорожного надзора Центрального федерального округа Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ЮВ МУГАДН ЦФО МТУ Ространснадзора) от 20 июня 2023 г. № 10610500230620011213, решение судьи Семилукского районного суда Воронежской области от 11 марта 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортная компания 40» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением государственного инспектора ЮВ МУГАДН ЦФО МТУ Ространснадзора от 20 июня 2023 г. № 10610500230620011213 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

Решением судьи Семилукского районного суда Воронежской области от 11 марта 2024 г. постановление государственного инспектора ЮВ МУГАДН

ЦФО МТУ Ространснадзора от 20 июня 2023 г. № 10610500230620011213 изменено, назначенное обществу административное наказание в виде административного штрафа снижено до 200 000 руб., в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г. постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кудряков Д.И., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 Закона № 257-ФЗ, пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства и (или) нагрузка на ось которого превышает

допустимую нагрузку на ось транспортного средства. При этом под допустимой массой транспортного средства или допустимой нагрузкой на ось транспортного средства соответственно понимаются масса транспортного средства согласно приложению № 2 или нагрузка на ось транспортного средства согласно приложению № 3 либо масса транспортного средства или нагрузка на ось транспортного средства, значения которых установлены в отношении отдельной автомобильной дороги (участка автомобильной дороги) владельцем этой автомобильной дороги при соблюдении условий, указанных в пункте 6 названных Правил.

Пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ (пункт 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств и техники, указанных в данной норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ временные ограничение или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам могут устанавливаться в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий, в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков и в иных случаях в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Приказом департамента дорожной деятельности Воронежской области от 6 марта 2023 г. № 39 «О временном ограничении движения транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения Воронежской области» (далее – приказ департамента дорожной деятельности Воронежской области от 6 марта 2023 г. № 39) в связи со снижением несущей способности конструктивных элементов автомобильных дорог в период неблагоприятных сезонных природно-климатических условий, в целях обеспечения сохранности дорог, дорожных сооружений и безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Воронежской области с 10 по 30 апреля 2023 г. введено временное ограничение движения транспортных средств, следующих по автомобильным дорогам

общего пользования регионального или межмуниципального значения Воронежской области с превышением временно установленной предельно допустимой нагрузки на ось.

На указанный период временного ограничения движения в весенний период установлена предельная допустимая нагрузка на ось транспортного средства, следующего по автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Воронежской области, 5 т.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 24 апреля 2023 г. в 13:08:28 на 39 км + 350 м автомобильной дороги обход г. Воронежа в Семилукском р-не Воронежской обл. водитель тяжеловесного транспортного средства «РЕНО» государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 5-осного автопоезда в нарушение требований приведенных выше норм двигался без специального разрешения с нагрузкой 6.210 т на ось № 1 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (5.000 т) на 24.20% (1.210 т), с нагрузкой 7.884 т на ось № 2 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (5.000 т) на 57.68% (2.884 т), с нагрузкой 6.165 т на ось № 3 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (5.000 т) на 23.30% (1.165 т), с нагрузкой 6.255 т на ось № 4 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (5.000 т) на 25.10% (1.255 т), с нагрузкой 6.246 т на ось № 5 с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (5.000 т) на 24.92% (1.246 т).

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, – СВК-2-Р(М)ВС (заводской номер 67392, поверка действительна до 11 декабря 2023 г.), и послужило основанием для привлечения общества постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судья районного суда и судья кассационного суда, к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения.

В настоящей жалобе защитник заявляет, что при указанных выше обстоятельствах осуществлялась перевозка пищевых продуктов, на которую в силу пункта 7 приказа департамента дорожной деятельности Воронежской области от 6 марта 2023 г. № 39 не распространяются установленные данным актом временные ограничения движения в весенний период.

Аналогичный довод заявлялся защитником в жалобе, поданной на постановление должностного лица и решение судьи районного суда в кассационный суд в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В подтверждение представлены копии накладных и сообщение закрытого акционерного общества «Свинокомплекс Короча» (ЗАО СК «Короча») об отгрузке 24 апреля 2023 г. в адрес общества (водитель А [REDACTED], транспортное средство «РЕНО» государственный регистрационный знак [REDACTED]) мясной продукции, что зафиксировано в соответствующем журнале и товарной накладной (л.д. 127-131).

Судьей кассационного суда данный довод отклонен с указанием на то, что ранее он не заявлялся, доказательств перевозки пищевых продуктов не представлялось.

Однако то обстоятельство, что ранее соответствующий довод не был заявлен, не является основанием для оставления его без проверки и правовой оценки.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, не были проверены и исследованы надлежащим образом, в полном объеме и всесторонне, как того требуют положения статей 24.1, 26.1. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и судьей районного суда при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица, поданной в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса.

В силу части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей районного суда и судьей кассационного суда обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, оставлены без внимания и правовой оценки, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение,

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных

фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Семилукского районного суда Воронежской области от 11 марта 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Семилукский районный суд Воронежской области.

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

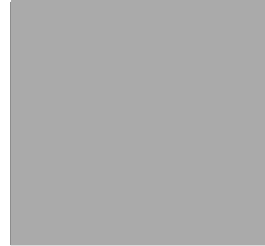
жалобу защитника Кудрякова Д.И. удовлетворить частично.

Решение судьи Семилукского районного суда Воронежской области от 11 марта 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортная компания 40» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Семилукский районный суд Воронежской области на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева