



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД25-16-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Крючкова И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 26 Тверской области от 01 июля 2024 года, решение судьи Кимрского городского суда Тверской области от 23 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 года, вынесенные в отношении директора ГУП Тверской области «Водоканал г. Кимры» Крючкова Игоря Валентиновича, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Тверской области от 01 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кимрского городского суда Тверской области от 23 сентября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 года, директор ГУП Тверской области «Водоканал г. Кимры» Крючков И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крючков И.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В силу положений части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из взаимосвязанных положений частей 4 и 5 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении работодателем при привлечении к трудовой деятельности на условиях трудового договора или гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров) на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей гражданина, замещавшего должности государственной (муниципальной) службы, перечень которых установлен нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее – бывший государственный (муниципальный) служащий), обязанности сообщать в десятидневный срок о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной (муниципальной) службы (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В пункте 5 данного постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации также разъяснил, что ограничения, налагаемые на бывшего государственного (муниципального) служащего, установлены в целях противодействия коррупции при осуществлении данным лицом деятельности или выполнении работ (оказании услуг) в сфере, не связанной с обеспечением исполнения государственных или иных публичных

полномочий. В связи с этим обязанность по направлению сообщения о заключении с бывшим государственным (муниципальным) служащим трудового (гражданско-правового) договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы данного лица не распространяется на государственные (муниципальные) органы, в том числе в случае, когда бывший государственный (муниципальный) служащий трудоустраивается в данный орган на должность, не относящуюся к должностям государственной (муниципальной) службы, либо заключает с указанным органом гражданско-правовой договор (договоры).

При этом, исходя из смысла статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной частью 4 статьи 12 названного Закона, является правонарушением и влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 5 статьи 12 Федерального закона № 273-ФЗ).

С учетом того, что обязанность по сообщению сведений о замещаемой гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни, возложена на бывшего государственного (муниципального) служащего, в связи с чем невыполнение данной обязанности указанным лицом при отсутствии у работодателя сведений о ранее замещаемой им должности государственной (муниципальной) службы, включенной в Перечни (например, отсутствие указанных сведений в трудовой книжке, документах воинского учета, военном билете, заполняемой гражданином при трудоустройстве анкете), свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения работодателя к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 12 означенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 22 ноября 2023 года между ГУП Тверской области «Водоканал г. Кимры» в лице директора Крючкова И.В. и К [] замещавший до 15 сентября 2023 года должность заместителя начальника отдела работы с налогоплательщиками межрайонной ИФНС № 4 по Тверской области заключен трудовой договор, в соответствии с которым последняя принята на работу в учреждение на должность лаборанта химического анализа 3 разряда.

Приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 25 сентября 2017 года № ММВ-7-4/754@ утвержден Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральной налоговой службе, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, согласно которому к числу должностей, на которые распространяет свое действие положение части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года, в межрайонных инспекциях Федеральной налоговой службы Российской Федерации относится в частности должность заместителя начальника отдела.

При этом возложенная пунктом 2 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» обязанность по сообщению работодателю сведений о последнем месте своей службы К [] при трудоустройстве в учреждение соблюдена посредством предоставления в частности трудовой книжки с указанием в ней на предыдущее место работы в межрайонной ИФНС № 4 по Тверской области с 2003 года.

Между тем в нарушение требований части 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» Крючков И.В., являясь директором ГУП Тверской области «Водоканал г. Кимры», в нарушение положений части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не обеспечил извещение представителя нанимателя (работодателя) по последнему месту службы К [] о ее принятии на работу в учреждение в установленный законом десятидневный срок – по 04 декабря 2023 года, совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Бездействие должностного лица Крючкова И.В., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом, квалифицировано по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями антикоррупционного законодательства.

Оснований полагать о нарушении права должностного лица Крючкова И.В. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством личного участия совместно с защитником при рассмотрении дела и участия его защитника при рассмотрении жалобы на постановление по делу, не имеется.

В соответствии со статьей 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных в частности статьей 19.29 данного Кодекса, возбуждаются прокурором.

О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса.

Исходя из системного толкования положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении сведений производятся в присутствии

лица, в отношении которого он составлен. В отсутствие этого лица такие изменения могут быть внесены в протокол об административном правонарушении только при наличии сведений о надлежащем извещении лица об их внесении.

При этом нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентируют форму процессуального документа, которым устраняются недостатки в ранее составленном процессуальном документе.

Согласно материалам дела постановлением Кимрского межрайонного прокурора от 22 мая 2024 года в отношении директора ГУП Тверской области «Водоканал г. Кимры» Крючкова И.В. за совершение описанного выше противоправного деяния возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2-9).

Данное постановление вынесено в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие Крючкова И.В., надлежащим образом извещенного о месте и времени его составления, копия постановления в адрес Крючкова И.В. направлена 24 мая 2024 года (л.д. 42, 43, 92).

Иные доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и были отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

24 мая 2024 года прокурором Тверской области дано согласие на назначение Крючкову И.В., являющемуся членом территориальной избирательной комиссии города Кимры Тверской области с правом решающего голоса, административного наказания, налагаемого в судебном порядке.

Таким образом, порядок, а также срок давности привлечения должностного лица Крючкова И.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Крючкову И.В. в пределах санкции статьи 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 26 Тверской области от 01 июля 2024 года, решение судьи Кимрского городского суда Тверской области от 23 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16

июня 2025 года, вынесенные в отношении директора ГУП Тверской области «Водоканал г. Кимры» Крючкова Игоря Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Крючкова И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева