



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-15-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 декабря 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобы Картушова В.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска Челябинской области от 26 февраля 2025 года, решение судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска Челябинской области от 28 мая 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Картушова Владимира Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а :

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска Челябинской области от 26 февраля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска Челябинской области от 28 мая 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2025 года, Картушов В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, которые идентичны по своему содержанию, Картушов В.С. выражает несогласие с состоявшимся по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования

уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу требований пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 декабря 2024 года Картушов В.С., управлявший в 13 часов 10 минут транспортным средством марки «Chery Tiggo», государственный регистрационный знак [REDACTED] в этот же день в 15 часов 52 минуты в медицинском учреждении по адресу: [REDACTED], отказался от проведения предусмотренных действовавшим на момент имевших место событий Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, исследований, тем самым в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Картушова В.С. (имевшего внешние признаки опьянения и не согласившегося с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены с использованием видеозаписи и понятых.

Медицинское заключение об отказе Картушова В.С. от проведения данного вида медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным медицинским сотрудником в соответствии с требованиями названного выше Порядка от 18 декабря 2015 года № 933н.

Доводы Картушова В.С. о том, что он отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения под давлением сотрудников ГИБДД, бездоказательны. Кроме того, в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, которые обязывают участников дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, Картушов В.С. обязан был выполнить требования пункта 2.3.2 данных Правил и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправные действия.

Действия Картушова В.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы жалоб установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Порядок и срок давности привлечения Картушова В.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Картушову В.С. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Меры, принятые мировым судьей и судьей районного суда для извещения Картушова В.С. о месте, дате и времени рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 13, 43, 66).

Вопреки утверждению Картушова В.С., представленные им мировому судье заявления, возражения и ходатайства не содержат данных об отказе Картушова В.С. от его извещения посредством направления СМС-сообщений (л.д. 16,17-18, 19, 20).

Выводы мирового судьи и судьи районного суда о возможности рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу в отсутствие Картушова В.С. согласуются с требованиями, предусмотренными частью 2 статьи 25.1, частью 1 статьи 25.15, части 2 статьи 24.4, пункта 4 части 1 статьи 29.7 и пункта 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Право Картушова В.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством участия его защитников при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

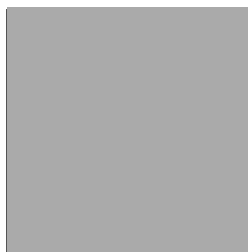
Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Тракторозаводского района города Челябинска Челябинской области от 26 февраля 2025 года, решение судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска Челябинской области от 28 мая 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Картушова Владимира Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Картушова В.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н. Переверзева