



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-10-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Мартыненко Андрея Владимировича на определение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. о восстановлении срока обжалования, решение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г., постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г., постановление мирового судьи Амурской области по Завитинскому окружному судебному участку от 21 февраля 2025 г., решение судьи Завитинского районного суда Амурской области от 7 апреля 2025 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 г., вынесенные в отношении Мартыненко Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 22 мая 2024 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мартыненко А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения (т. 1, л.д. 79-83).

Решением судьи Михайловского районного суда Амурской области от 16 июля 2024 г. постановление мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 22 мая 2024 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (т. 1, л.д. 113-115).

По результатам нового рассмотрения постановлением и.о. мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 25 сентября 2024 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мартыненко А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения (т. 1, л.д. 168-172).

Определением судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. удовлетворено ходатайство должностного лица Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области (Управление по охране животного мира Амурской области) Ж [REDACTED] о восстановлении срока обжалования постановления и.о. мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 25 сентября 2024 г. (т. 1, л.д. 206-207).

Решением судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. постановление и.о. мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 25 сентября 2024 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (т. 1, л.д. 218-224).

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г. определение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. и решение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. оставлены без изменения (т. 2, л.д. 56-60).

Определением заместителя председателя Амурского областного суда от 22 января 2025 г. об изменении территориальной подсудности дело передано на рассмотрение мировому судье Амурской области по Завитинскому окружному судебному участку (т. 2, л.д. 17-18).

По результатам нового рассмотрения постановлением мирового судьи Амурской области по Завитинскому окружному судебному участку от 21 февраля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Завитинского районного суда Амурской области от 7 апреля 2025 г. (т. 2, л.д. 116-119) и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 г. (т. 2, л.д. 152-157), Мартыненко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права осуществлять охоту на срок один год четыре месяца (т. 2, л.д. 79-80).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мартыненко А.В., заявляя о незаконности определения судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. о восстановлении срока обжалования, решения судьи Михайловского районного суда Амурской

области от 21 ноября 2024 г., постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г., постановления мирового судьи Амурской области по Завитинскому окружному судебному участку от 21 февраля 2025 г., решения судьи Завитинского районного суда Амурской области от 7 апреля 2025 г. и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 г., состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты влечет для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Согласно пункту 5 статьи 1 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) охотой признается деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.

В силу части 2 статьи 57 Закона об охоте, пункта 4 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России) от 24 июля 2020 г. № 477 (далее – Правила охоты), к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона об охоте в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться перечисленные в данной норме ограничения охоты, в том числе определение сроков охоты (пункт 3).

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Закона об охоте).

Согласно пунктам 5.1, 5.5 Правил охоты при осуществлении охоты физические лица обязаны: соблюдать данные Правила, а также виды разрешенной охоты и ограничения охоты, указанные в части 1 статьи 22 Закона об охоте, определяемые высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 23.1 Закона об охоте; осуществлять охоту в местах охоты, в пределах сроков и норм добычи охотничьих животных, указанных в разрешении на добычу охотничьих ресурсов.

Постановлением Губернатора Амурской области от 25 июля 2022 г. № 158 определены виды разрешенной охоты и ограничения охоты на территории Амурской области.

В соответствии с Приложением № 2 к постановлению Губернатора Амурской области от 25 июля 2022 г. № 158 летне-осенняя, осенне-зимняя охота на боровую, водоплавающую, болотно-луговую, степную и полевою дичь в охотничьих угодьях Амурской области осуществляется с четвертой субботы августа по 31 декабря.

К степной и полевой дичи относятся серая и бородатая куропатки, перепела, саджа, фазаны, голуби и горлицы (пункт 42.4 Правил охоты).

Лица, виновные в нарушении законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 57 Закона об охоте).

Из материалов дела следует, что 25 февраля 2024 г. в 15 час. 30 мин. Мартыненко А.В., находясь в общедоступных охотничьих угодьях Михайловского района Амурской области в 6 км 120 м на восток от с. Дим (координаты N 49.66348° E 128.52138°), осуществлял охоту на фазана в закрытые для охоты сроки в нарушение приведенных выше норм.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными доказательствами: выпиской из государственного охотхозяйственного реестра (т. 1, л.д. 3); протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 7-8); пояснительной запиской к протоколу начальника отдела оперативного реагирования в сфере охраны животного мира Управления по охране животного мира Амурской области Ж [REDACTED] (т. 1, л.д. 9); распоряжением и.о. начальника Управления по охране животного мира Амурской области о проведении в охотничьих угодьях выездного обследования соблюдения законодательства в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания (т. 1, л.д. 13); сведениями, представленными УМВД России по Амурской области, Управлением Росгвардии по Амурской области (т. 1, л.д. 15, 18); картой-схемой к протоколу об административном правонарушении (т. 1, л.д. 24); видеозаписью (т. 1, л.д. 25); материалом доследственной проверки, представленным МО МВД России «Михайловский» УМВД России по Амурской области (т. 1, л.д. 55-69); показаниями начальника отдела оперативного реагирования в сфере охраны животного мира Управления по охране животного мира Амурской области Ж [REDACTED] и являвшегося должностным лицом указанного органа Т [REDACTED] (т. 2, л.д. 71-76, 79) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Мартыненко А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Мартыненко А.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что Мартыненко А.В. непричастен к совершению вмененного административного правонарушения, деятельность, связанную с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой, не совершал, является несостоятельным.

На основании совокупности представленных в материалы дела доказательств объективно установлено, что при указанных выше обстоятельствах Мартыненко А.В. в закрытые для охоты сроки находился в охотничьих угодьях с продукцией охоты (особь фазана), после чего осуществлял ее транспортировку до места регистрации и проживания, что в соответствии с пунктом 5 статьи 1, частью 2 статьи 57 Закона № 209-ФЗ, пунктом 4 Правил охоты приравнивается к охоте и признается таковой.

Об обстоятельствах указанных противоправных действий подробно сообщили должностные лица Управления по охране животного мира Амурской области Ж [] и Т [] которыми эти действия были выявлены непосредственно в момент совершения.

Оснований для вывода о заинтересованности должностных лиц в исходе дела не имеется, доказательства тому отсутствуют, утверждение заявителя в соответствующей части является надуманным и основано на предположениях. Исполнение должностными лицами своих служебных обязанностей само по себе не является основанием полагать, что они заинтересованы в исходе дела, и не свидетельствует об их предвзятости в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Собранные по делу доказательства, в том числе показания должностных лиц Управления по охране животного мира Амурской области Ж [] и Т [] а также зафиксированные ими следы добычи фазана (следы крови и перьев на снегу), последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и дополняют друг друга, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к соответствующего вида доказательствам, всесторонне и полно исследованы в рамках судебного разбирательства и оценены по правилам статьи 26.11 названного кодекса. Судебные инстанции обоснованно признали

их достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Довод жалобы о том, что участок автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Крестовоздвиженка-Поярково-Калинино» не может относиться к естественной среде обитания животного мира и являться частью охотничьих угодий, нельзя признать обоснованным в том числе с учетом положений пункта 15 статьи 1, частей 1, 2 статьи 7 Закона об охоте, Требований к описанию границ охотничьих угодий, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов экологии Российской Федерации от 6 августа 2010 г. № 306.

Согласно сведениям, представленным Управлением по охране животного мира Амурской области, местом совершения административного правонарушения является территория, закрепленная за Амурским региональным общественным объединением «Российская ассоциация общественных объединений охотников и рыболовов» и относящаяся к охотничьим угодьям Михайловского района.

Место совершения административного правонарушения находится в границах общедоступных охотничьих угодий, является местом, в том числе неконтролируемого передвижения животных, что требует от соответствующих субъектов соблюдения Правил охоты, которыми установлены обязательные требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов на всей территории охотничьих угодий.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Мартыненко А.В. с нарушением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с данной нормой в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Из материалов дела следует, что о месте и времени составления протокола об административном правонарушении Мартыненко А.В. извещен посредством телефонограммы (л.д. 10), которая содержит исчерпывающие сведения, необходимые вызываемому лицу для реализации права на непосредственное участие при совершении этого процессуального действия. Данным извещением до Мартыненко А.В. доведена информация о том, когда, куда и по какому вопросу он вызывается, сомнений в ее истолковании возникнуть не могло. Тот факт, что телефонограмма получена именно Мартыненко А.В., а не иным лицом, подтверждено в числе прочего показаниями должностного лица Управления по охране животного мира Амурской области Ж [REDACTED] и

представленной им детализацией исходящих звонков с номера его телефона (т. 1, л.д. 71).

Избранный должностным лицом способ извещения Мартыненко А.В. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Мартыненко А.В. с соблюдением требований части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его копия направлена в адрес Мартыненко А.В. в соответствии с названной нормой по месту регистрации (т. 1, л.д. 16, т. 2, л.д. 74).

Довод жалобы о том, что дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Мартыненко А.В. с нарушением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отклонению.

В соответствии с указанной нормой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно материалам дела о месте и времени его рассмотрения Мартыненко А.В. и его защитник Подгайный Ю.А. были извещены надлежащим образом путем направления повестки и передачи телефонограммы, что согласуется с требованиями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 2, л.д. 23, 25-27). Заявленные ими ходатайства об отложении судебного заседания в связи с нахождением Мартыненко А.В. на стационарном лечении (т. 2, л.д. 28-31) рассмотрены мировым судьей по правилам статьи 24.4 названного кодекса, в их удовлетворении отказано (т. 2, л.д. 77).

Мировой судья не нашел оснований для удовлетворения ходатайств, расценив их с учетом конкретных обстоятельств дела как злоупотребление правом и способ затягивания рассмотрения дела. Мировым судьей в числе прочего отмечено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, самостоятельно определяет способы защиты и реализации своих прав, оно не было лишено возможности обеспечить участие в судебном заседании своего защитника, представить письменные объяснения. При этом, как следует из телефонограммы защитника Подгайного Ю.А., он указал секретарю судебного заседания, что не видит смысла своего участия в данном судебном заседании (т. 2, л.д. 28).

Дело рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Мартыненко А.В. на защиту в ходе производства по делу реализовано, он совместно со своим защитником принимал участие при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания, они давали объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовали в исследовании доказательств, пользовались иными процессуальными правами, их доводы были предметом проверки и оценки.

Довод жалобы о рассмотрении дела с нарушением правил подсудности обоснованным признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Согласно Закону Амурской области от 4 октября 2000 г. № 254-ОЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Амурской области» место совершения административного правонарушения относится к юрисдикции мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку.

Вместе с тем определением от 17 декабря 2024 г. мировым судьей Амурской области по Михайловскому районному судебному участку удовлетворено ходатайство защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отводе (т. 1, л.д. 247). Дело передано в Амурский областной суд для разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности (т. 2, л.д. 1).

Определением заместителя председателя Амурского областного суда от 22 января 2025 г. дело передано на рассмотрение по существу мировому судье Амурской области по Завитинскому окружному судебному району (т. 2, л.д. 17-18).

Передача дела при указанных обстоятельствах другому мировому судье вопреки утверждению заявителя не противоречит положениям Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», Закона Амурской области от 7 июля 2014 г. № 387-ОЗ «О мировых судьях в Амурской области».

Оснований для вывода о нарушении при рассмотрении дела правил территориальной подсудности не имеется.

Довод жалобы о незаконности определения судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. и необоснованности удовлетворения ходатайства должностного лица Управления по охране животного мира Амурской области Ж [] о восстановлении срока обжалования постановления и.о. мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 25 сентября 2024 г. о

прекращении производства по делу не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

В рассматриваемом случае не имелось обстоятельств, исключающих принятие и рассмотрение судьей районного суда жалобы должностного лица, поданной на указанное постановление, в том числе и по причине пропуска срока обжалования.

Довод жалобы о несоблюдении судьей районного суда требований части 1 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не нашел своего подтверждения.

Данной нормой предусмотрено, что решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оглашается немедленно после его вынесения.

Согласно материалам дела жалоба, поданная в порядке главы 30 названного кодекса на постановление о назначении административного наказания, рассмотрена судьей районного суда 7 апреля 2025 г., в 16 час. 04 мин. судья удалился для изготовления решения, в 17 час. 00 мин. решение оглашено. Данные обстоятельства подтверждены протоколом судебного заседания (т. 2, л.д. 115 оборот).

Решение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. об отмене постановления и.о. мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 25 сентября 2024 г. и возвращении дела на новое рассмотрение вынесено с учетом установленного существенного нарушения мировым судьей требований статей 24.1, 26.1, 26.11 названного кодекса, соответствует положениям пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для отмены данного решения судьи районного суда, а равно постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г., которым оно оставлено без изменения, не имеется.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и оценкой имеющихся в деле доказательств, толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.2 статьи 8.37 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановила:

определение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г. о восстановлении срока обжалования, решение судьи Михайловского районного суда Амурской области от 21 ноября 2024 г., постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 14 января 2025 г., постановление мирового судьи Амурской области по Завитинскому окружному судебному участку от 21 февраля 2025 г., решение судьи Завитинского районного суда Амурской области от 7 апреля 2025 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2025 г., вынесенные в отношении Мартыненко Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мартыненко Андрея Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева